

Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 POHOŘELICE
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Č.j.: MUPO-219/2018/OD/JLE

Spis. zn.: SZ MUPO 3235/2017
Vyřizuje: Ing. Jiří Ledvína
Telefon: 519 301 371
Fax: 519 424 552
E-mail: jiri.ledvina@pohorelice.cz
ID DS: 5vjbzr8

Dejan Novakovič nar.12.03.1982
Jelezovačka 34
Beograd

V Pohořelicích dne 03.01.2018

U S N E S E N Í

o stanovení opatrovníka

Městský úřad Pohořelice, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní orgán“ a „zákon o silničním provozu“) a ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl

t a k t o :

Dejanu Novakovičovi, nar. 12.03.1982, bytem: Beograd, Jelezovačka 34

se v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pro správní řízení vedené z moci úřední pod Č.j.:MUPO-15258/OD ustanovuje opatrovník Město Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice.

Odůvodnění

Na základě oznámení od Policie ČR, Č.j. KRPB-96197/PŘ-2017-060007 je Dejan Novakovič podezřelý ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f), bod 2 zákona o silničním provozu. Kterého se měl dopustit dne 10.04.2017 kolem 09:17 hodin když měl překročit nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec stanovenou místní úpravou o 50 km.h-1 a více a to o 50 km/h. Policejní hlídka zde prováděla měření rychlosti schváleným zařízením AD9T. Naměřená hodnota vozidla Peugeot 208 C, RZ 5AI2054, které řídil Dejan Novakovič, nar. 12.03.1982, bytem Beograd, Jelezovačka 34 v úseku, kde je nejvyšší dovolená rychlost 70, byla 124 km/h. Po odečtení tolerance 3% je výsledná rychlost předmětného vozidla 120 km/h. Policejní hlídka vozidlo zastavila a řidiče ztotožnila. Kopie ověřovacího listu měřícího zařízení č. 238/16 ze dne 22.11.2016 přiložena v oznámení od PČR. V souladu s ustanovením § 124a odst. 1, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, byla vybrána kauce ve výši 6 000 Kč,-.

Dne 11.12.2017 byl jmenovanému zaslán příkaz spolu s informačním formulářem na adresu trvalého pobytu. Písemnost se na adresu trvalého pobytu nepodařilo doručit a byla vrácena dne 26.12.2017 s poznámkou „Adresát neznámý“. S ohledem na skutečnost, že obviněný na uvedené adrese 26.6.2017 převzal písemnost, je zjevné, že se obviněný odstěhoval bez udání dalšího kontaktu.

Dle ustanovení § 22 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, adresátům, kteří se zdržují v cizině nebo jejichž sídlo nebo pobyt, popřípadě jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 3 je v cizině, lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo prostřednictvím příslušného orgánu státní správy pověřeného k doručování do ciziny. Pokud se tímto způsobem nedaří písemnost doručit, ustanoví jim správní orgán opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu.

Vzhledem k tomu, že se jmenovanému v zahraničí prokazatelně nedaří doručovat, ustanovil mu správní orgán opatrovníka k hájení jeho práv v průběhu správního řízení.

Poučení

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání dle ustanovení § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a to v souladu s ustanovením § 83 správního řádu do 15-ti dnů ode dne oznámení rozhodnutí k odvolacímu orgánu - Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru dopravy Městského úřadu Pohořelice, který rozhodnutí vydal. Oznámením se rozumí doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo jeho ústní vyhlášení. Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Odvolání nemá odkladný účinek.

V souladu s ustanovením § 82 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí.

Odvolání se podává u výše uvedeného správního orgánu v jednom výtisku.

Ing. Miroslav Šár
Vedoucí odboru