

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis Čj.: MUPO-10614/2019/SU/BRP  
Ze dne: 13.03.2019  
Č. j.: JMK 58260/2019  
Sp. zn.: S-JMK 41529/2019 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: 18.04.2019

**Městský úřad Pohořelice**  
**Odbor územního plánování a stavební úřad**  
**Vídeňská 699**  
**691 23 POHOŘELICE**  
**(DS)**

---

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Pohořelice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:      Návrh územního plánu Pohořelice**

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh územního plánu Pohořelice“ (dále také jen „návrh ÚP“) se zabývá komplexně celým správním územím obce (tj. 3 katastrální území; dále jen „k. ú.“) Nová Ves u Pohořelice, Pohořelice nad Jihlavou, Smolín a je předkládán invariantně.

Město Pohořelice se skládá ze 3 územně oddělených, původně samostatných sídel: Pohořelice, Smolín a Nová Ves. Vedle toho jsou v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou další historicky vzniklé, územně oddělené zastavěné části, které zůstanou zachovány – Velký Dvůr, Mariánský Dvůr, Vilémov a Hornoleský Dvůr, v k.ú. Nová Ves u Pohořelice pak lokalita u hřbitova. Sídlo Pohořelice je centrálně položeno v řešeném území v blízkosti křižovatky silnic D52, I/52 a I/53. Jednotlivá sídla řešeného území se budou i nadále rozvíjet jako samostatné celky, ÚP

nenavrhuje jejich srůstání. ÚP posiluje význam Pohořelic jako obce s rozšířenou působností, centra vybavenosti a sídla poskytujícího pracovní příležitosti. Smolín bude rozvíjen jako sídlo s vyváženým ekonomickým, sociálním a environmentálním pilířem. Za tím účelem jsou vymezeny nové zastavitelné plochy pro výrobu a skladování a pro bydlení. K posílení dopravní dostupnosti Pohořelic z místní části Smolín se navrhuje nové cyklotrasy. Místní část Nová Ves se bude rozvíjet jako oddělené sídlo ulicového charakteru, bez centrálního návěsného prostoru.

Předmětem návrhu ÚP je vymezení 85 zastavitelných ploch, 3 ploch přestavby, 24 koridorů pro veřejně prospěšné stavby a opatření, 8 územních rezerv a 16 nezastavitelných ploch.

Většina navržených zastavitelných ploch je situována v návaznosti na zastavěné území, má lokální význam a z hlediska širších vztahů v území nemá žádný vliv na okolní obce.

Návrh ÚP obsahuje návrh vymezení koridorů pro realizaci dopravní infrastruktury nadmístního významu: zpřesňuje koridor K-DS04 určený pro trasu dálnice D52, který je obsažen v PÚR ČR (zde označen R52) a v ZÚR JMK (zde označen DS04). Koridor je vymezen tak, že zahrnuje územní nároky i pro mimoúrovňovou křižovatku (dále jen „MÚK“) a související stavby, včetně doprovodných komunikací (II/395) umístěných v souběhu s D52. Návrh ÚP dále zpřesňuje koridor DS21, vymezený v ZÚR a vymezuje koridor označený K-DS21, určený pro homogenizaci silnice I/53, včetně MÚK. Koridor je vymezen tak, že zahrnuje územní nároky i pro MÚK a související a doprovodné stavby.

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, okres, obec, k. ú.):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
obec: Pohořelice  
k. ú.: Nová Ves u Pohořelic, Pohořelice nad Jihlavou, Smolín

**Předkladatel koncepce:** Městský úřad Pohořelice, Odbor územního plánování a stavební úřad

**IČ předkladatele:** 00283509

**Sídlo předkladatele:** Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ekogroup Czech s.r.o. – prostřednictvím osob **RNDr. Marek Banaš, Ph.D.** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014) a **Mgr. Eva Jirásková.**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:**

Ing. arch. Milan Hučík, autorizovaný architekt (č. autorizace 02483)

## **Návrh zadání**

OŽP obdržel formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 31.08.2015 výzvu k uplatnění stanoviska k Návrhu zadání ÚP Pohořelice.

Dne 17.09.2015 bylo pod č. j. JMK 109305/2015 k Návrhu zadání ÚP Pohořelice vydáno krajským úřadem koordinované stanovisko ve smyslu § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

## **Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

OŽP obdržel dne 21.04.2017 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 09.05.2017 na MěÚ Pohořelice.

K návrhu ÚP uplatnil OŽP v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko koordinovaným dokumentem č. j. JMK 77451/2017 ze dne 30.05.2017. V rámci tohoto stanoviska uplatnil příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) krajského úřadu z hlediska zákona č. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, dílčí nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z20 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou (18,1341 ha) a souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám předloženého návrhu ÚP. V případě návrhových ploch Z10, Z11, N05, N06, N15 v k. ú. Smolín bylo souhlasné stanovisko uplatněno za výslovné podmínky uvedené v odůvodnění daného stanoviska.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo ve stanovisku upozorněno na zřejmou chybu v textové „výrokové“ části návrhu ÚP (specifická koncepční podmínka pro plochu Z17, resp. Z15) a současně bylo konstatováno, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

V rámci následného řízení o dohodě č. I z hlediska zákona o ochraně ZPF byl pořizovatelem předložen upravený Návrh ÚP, ve kterém byla návrhová plocha Z20 VS předložena redukována. Na základě projednání s Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) bylo k redukové ploše Z20 VS orgánem ochrany ZPF uplatněno nesouhlasné stanovisko pod č. j. JMK 146938/2016 ze dne 11.10.2017.

Dne 22.12.2017 obdržel OŽP v pořadí II. žádost o dohodu z hlediska zákona o ochraně ZPF k upravenému Návrhu ÚP, ve kterém byla plocha Z20 VS předložena opětovně v redukovaném rozsahu (tj. 9,6463 ha), avšak nově s návrhem kompenzace v podobě zrušení některých stávajících zastavitelných ploch: Z32 SOm, smíšená obytná - venkovská, výměra 2,3758 ha, I. třída ochrany; Z33 NVp, vodní a vodohospodářská - protipovodňová opatření, výměra 0,3842 ha, I. třída ochrany; Z34 VS, výroba a skladování, výměra 2,4991 ha, I. třída ochrany. OŽP v souladu s metodickým vedením opětovně požádal MŽP o stanovisko a v souladu s ním uplatnil opětovně nesouhlasné stanovisko pod č. j. JMK 12885/2018 ze dne 22.01.2018 k upravené návrhové ploše Z20 Návrhu ÚP.

Dne 04.01.2019 obdržel OŽP v pořadí III. žádost o dohodu z hlediska zákona o ochraně ZPF k upravenému Návrhu ÚP (č. j. žadatele: MUPO-170/2019/SU/BRP, ze dne 03.01.2019, evidována pod č. j. JMK 1575/2019), ve které se uvádí následující: „V návaznosti na stanovisko KÚ JMK č. j. JMK77451/2017 ze dne 30.5.2017, č. j. JMK 146938/2016 ze dne 11.10.2017 a následné kladné konzultace navržených úprav územního plánu i s MŽP OVSS VII, zpracoval projektant územního plánu, ve spolupráci s pověřeným zastupitelem Města Pohořelice, návrh úpravy územního plánu a kompenzačních opatření ve vztahu k navržené ploše Z20 a Z15. Jako kompenzaci záboru plochy Z20 a Z15 na půdách II. a především III. tříd, navrhujeme vypuštění několika stávajících (přejímaných ze stávajícího ÚPNSÚ) zastavitelných ploch na půdách I. třídy ochrany, označených na výkresu předpokládaných záborů ZPF v lokalitách 16 - 23.“

Dne 29.01.2019 obdržel KrÚ JMK OŽP „Návrh úpravy dohody k návrhu Územního plánu Pohořelice“ (Č.j.: MUPO-4373/2019/SU/BRP, ze dne 28.01.2019, evidováno pod č. j. JMK 14375/2019), ze kterého vyplývají tyto skutečnosti: „V důsledku probíhající směny pozemků mezi Státním pozemkovým úřadem a vlastníkem pozemků potřebných pro realizaci plánu společných zařízení v k. ú. Nové Bránice, navrhujeme úpravu podkladů přiložených k žádosti o potvrzení dohody k návrhu Územního plánu Pohořelice č.j. MUPO-170/2019/SU/BRP, zaslané na Váš úřad dne 4.1.2019. Navrhujeme k vrácení do zastavitelných ploch Z54 a Z55 (na výkrese záboru ZPF přiloženém k předchozímu návrhu dohody označené 21, 22 a 23). Jako náhradu výměry za zpětné zařazení těchto ploch do zastavitelných, navrhujeme k navrácení do ZPF plochy Z40, Z42, Z67, část Z43 a část Z14 (na výkrese předpokládaných záborů ZPF označeno 21, 22, 24, 23 a 25).“

Na základě poslední jmenované žádosti o dohodu z hlediska zákona o ochraně ZPF uplatnil orgán ochrany ZPF OŽP souhlasné stanovisko k plochám Z15 a Z20 upraveného Návrhu ÚP, a to pod č. j. JMK 32622/2018 ze dne 26.02.2019.

Následně OŽP obdržel dne 15.03.2019 žádost pořizovatele ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP, spolu s kopiemi připomínek, vyjádření a stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 41529/2019).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají SEA vyhodnocení ÚP a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP a k SEA vyhodnocení byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující stanoviska, připomínky a vyjádření, týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky** (dále jen „AOPK“; č. j. 00967/JM/17, ze dne 24.04.2017)

AOPK ve svém sdělení konstatuje, že v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou se nenachází žádné zvláště chráněné území (ZCHÚ) nebo jeho ochranné pásmo dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; ovšem zasahují do něj dvě evropsky významné lokality: EVL - Šumické rybníky a EVL - Mušovský luh.

Současně upozorňuje, že vodní toky, vodní nádrže, přilehlá vegetace a liniová zeleň jsou lokalitami výskytu kriticky a silně ohrožených druhů ptáků a obojživelníků dle Přílohy III – Seznam zvláště chráněných druhů živočichů Vyhlášky č. 395/1992 Sb. Kompetentním orgánem ochrany přírody je Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Závěrem konstatuje, že ve výše uvedeném k. ú. se nenachází žádná parcela, se kterou má příslušnost hospodařit AOPK.

#### *Vypořádání OŽP:*

*Krajský úřad, oddělení ochrany přírody a krajiny, jako příslušný orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku ze dne 07.09.2015 (S-JMK 110937/2015) vydaném ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyloučil významný vliv předmětného návrhu ÚP na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000 a ani z hlediska jiných zájmů ochrany přírody neměl zásadní připomínky.*

*Vyjádření AOPK je bez věcných připomínek k obsahu návrhu ÚP, OŽP bylo vzato na vědomí.*

- **obsahově shodná podání - pan R. G. (ze dne 22.05.2017), paní H. K. (ze dne 18.05.2017), pan F. M. (ze dne 22.05.2017), pan Š. M. a paní R. M. (ze dne 18.05.2017), pan R. O. a paní E. O. (ze dne 18.05.2017), pan L. P. a paní E. P. (ze dne 18.05.2017), Spolek Nebojsa, z. s. (ze dne 18.05.2017), spolek Dunajovice proti R52, z.s. (ze dne 18.05.2017)**

Jedná se o shodná poměrně rozsáhlá podání, jejichž obsahem je těchto 14 dílčích připomínek, obsahujících vždy konkrétní připomínku (popř. požadavek) a odůvodnění (níže je uvedena citace dílčích připomínek/požadavků):

- č. 1 - Nesprávně vymezený koridor pro doprovodnou komunikaci,
- č. 2 - Požadujeme explicitně uvést, že doprovodná komunikace pro D52 nebude vedena středem Nové Vsi,
- č. 3 - Návrh ÚP je zmatečný z hlediska definice koridoru K-DS04,
- č. 4 - Koridor pro D52 má nedostatečnou šířku a vzhledem k chybně vymezenému koridoru v ZÚR JMK tedy nemůže být upřesněn v ÚP Pohořelice a je tedy nepoužitelný,
- č. 5 - Zmatečné odůvodnění návrhu ÚP - str. 66,
- č. 6 - Zmatečné odůvodnění návrhu ÚP - str. 67,
- č. 7 - Zmatečné odůvodnění návrhu ÚP - str. 67,
- č. 8 - Zmatečný odkaz na technicko-ekonomickou studii - str. 68,
- č. 9 - Zmatečný odkaz na technicko-ekonomickou studii - str. 68, vazba na publikované materiály ŘSD,
- č. 10 - Zatajení, že se v případě D52 jedná o transevropský Baltsko-adriatický koridor,
- č. 11 - Nedostatečné posouzení – hlučnost,
- č. 12 - Nedostatečné posouzení – prašnost,
- č. 13 - Úsek D52 od severní hranice Pohořelice po MÚK s II/381 kraj v ZÚR JMK neprojednal a nelze se zde na ZÚR JMK odvolávat,
- č. 14 – Chybná veřejná vyhláška – povinnost zveřejnění opakovat.

Z podání je zřejmé, že podatelé brojí především proti v návrhu ÚP vymezovaným koridorům dopravní infrastruktury nadmístního významu, které mají být vymezeny pro budoucí realizaci dálnice D52 (dle ZÚR JMK: záměr DS04 – „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko“; v návrhu ÚP koridor „K-DS04“) a pro úpravu/homogenizaci silnice I/53 (dle ZÚR JMK: záměr

DS21 – „I/53 Znojmo - Pohořelice, homogenizace včetně MÚK“; v návrhu ÚP koridor „K-DS21“).

Podatelé některými připomínkami rozporují již samotné vymezení koridorů, jejich rozsah či určení v ZÚR JMK (dílčí připomínky č. 1, 4, 13); v jiných připomínkách uvádějí, že návrh ÚP je zmatečný (dílčí připomínky č. 3, 5, 6, 7, 8, 9); popřípadě uvádějí své domněnky o chybném procesním postupu při jeho pořizování (dílčí připomínka č. 14).

Jako dílčí připomínky, které se týkají obsahu či výsledků SEA vyhodnocení, případně samotných vlivů budoucího ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, uvádějí podatelé tyto (cit.):

- dílčí připomínka č. 2.: **Požadujeme explicitně uvést, že doprovodná komunikace pro D52 nebude vedena středem Nové Vsi.**

Odůvodnění:

Návrh ÚP musí být srozumitelný a nesmí zavádět důvod k různým možným interpretacím. Vzhledem k tomu, že formulace o trasování doprovodné komunikace, tak jak jsou uvedeny v návrhu ÚP umožňují, že by se doprovodná komunikace k D52 v prostoru okolo Nové Vsi nestavěla, požadujeme, aby tato věc byla jednoznačně formulována v textové části návrhu ÚP a aby formulace jasně vyloučila tranzitní dopravu přes Novou Ves, a to i požadavkem, že pro existující komunikaci přes Novou Ves bude již na úrovni návrhu ÚP stanoveno, že využití stávající komunikace středem Nové Vsi není přípustné pro dopravu s tonáží nad 3,5 tuny s výjimkou dopravy, která má na k. ú. Nová Ves svůj zdroj nebo cíl.

- dílčí připomínka č. 10.: **Zatajení, že se v případě D52 jedná o transevropský Baltsko-adriatický koridor.**

Odůvodnění:

V odůvodnění ÚP je citováno ze ZÚR JMK, že D52 je součástí sítě TEN-T Core. Je však zamlčeno, že v tomto konkrétním případě se jedná o realizaci jednoho z pouhých 9 v celé Evropě plánovaných koridorů, tj. nejdůležitějším evropských kapacitních komunikací, kde se tedy očekává (a ve střední Evropě zejména) nejvyšší intenzita dopravního využití. Tyto informace nejsou řádně zhodnoceny v posuzování vlivů na veřejné zdraví, zejména z hlediska prašnosti a hlučnosti.

- dílčí připomínka č. 11.: **Nedostatečné posouzení vlivů – hlučnost**

Odůvodnění:

Zveřejněné posouzení vlivů neobsahuje jakkoliv přijatelné posouzení vlivů na obyvatelstvo, z hlediska znečištění hlučností. Posouzení vlivů D52 a doprovodné komunikace absentuje. Tvzení na str. 19, že nadměrná hluková zátěž z dopravy (pro obytnou zástavbu) na silnicích D52 a II/416“ „Lze řešit jen technickými opatřeními“ je ničím neodůvodněné, čímž je zcela popřen smysl a účel hodnocení SEA.

- dílčí připomínka č. 12.: **Nedostatečné posouzení vlivů - prašnost**

Zveřejněné posouzení vlivů neobsahuje jakkoliv přijatelné posouzení vlivů na obyvatelstvo z hlediska znečištění ovzduší. Posouzení vlivů D52 a doprovodné komunikace absentuje. Není doložen stav území z hlediska znečištění ovzduší. Znečištění z mobilních zdrojů je přitom nepochybně jedním ze základních zdrojů a musí být zhodnoceno. Tvzení o vyvedení dopravy mimo zastavěnou oblast je nedostatečné, neboť např. poléťavý prach (frakce PM<sub>10</sub> i PM<sub>2.5</sub>) nezasahují jen oblasti těsně u komunikací. Lze odkázat na například Metodický pokyn Ministerstva dopravy ke snižování prašnosti z dopravy. Při hodnocení negativních dopadů prašnosti od komunikací se v rezortu dopravy používá tzv. metoda HDM-4 založená na

metodice vyvinuté Světovou bankou. Negativní dopady zvýšené prašnosti (tzv. externality) zde pro jednoduchost vycházejí z dopadů na pás území o šíři 3 km.

#### *Vypořádání OŽP:*

*K dílčím připomínkám č. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 a 14 OŽP konstatuje, že není věcně příslušným orgánem k řešení otázek týkajících se procesních postupů pořizování ÚP plynoucích z příslušných právních předpisů na úseku územního plánování a stavebního zákona. K dílčím připomínkám s domněnkami podatelů o chybném vymezení některých koridorů v ZÚR JMK (připomínky č. 1, 4) OŽP dále konstatuje, že ZÚR JMK byly řádně projednány (mj. se všemi dotčenými příslušnými orgány) a schváleny, s nabytím účinnosti 03.11.2016. Je na místě dále uvést, že ZÚR JMK byly v rámci procesu svého pořizování podrobeny řádnému posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA) v gesci MŽP.*

#### *K dílčí připomínce č. 2:*

*Je zcela na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko“) byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)“.*

*Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“. V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko“: PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.*

*Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této*

studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“

**K dílčí připomínce č. 10:**

*Jak podatelé správně uvádějí, je informace, že se v případě D52 jedná o dílčí část sítě „TEN-T Core.“ v návrhu ÚP uvedena. Je zcela na místě souhlasit také s tím, že se jedná o důležitou transevropskou dopravní spojnici. OŽP nicméně nemá důvod konstatovat, že by nadregionální význam dané komunikace byl v návrhu ÚP jakkoliv popírán. Podatelé připomínky uvádí, že dle jejich názoru informace o důležitosti D52 jako transevropského dopravního koridoru byly „zatajeny“ a nejsou řádně zhodnoceny v SEA vyhodnocení.*

*OŽP se s tímto tvrzením neztotožňuje a dospěl k závěru, že význam komunikace nebyl a není nikterak zamlčován, přičemž se odráží mj. také v doposud zpracovaných podkladech záměru D52 (resp. koridoru pro její vedení), včetně vyhodnocení v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK a projektové EIA (viz výše – reakce k připomínce č. 2).*

**K dílčí připomínce č. 11:**

*Dílčí připomínka uvádí, že SEA vyhodnocení návrhu ÚP neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů budoucího vedení D52 a její doprovodné komunikace z hlediska hluku.*

*OŽP odkazuje na své vyjádření k dílčí připomínce č. 2. Nelze než opětovně konstatovat, že záměr stěžejní dopravní tepny daného území – tj. D52 (původně R52) - byl podroben procesu vyhodnocení projektovou EIA; přičemž k variantě, která se odráží ve vymezení koridorů pro dopravní infrastrukturu v návrhu ÚP, bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko EIA a Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. Stanovisko EIA přitom obsahuje rozsáhlý soubor podmínek, mj. také za účelem minimalizace negativních dopadů záměru z hlediska hluku; přičemž tyto podmínky musí být ve všech fázích přípravy záměru respektovány.*

*Také v SEA vyhodnocení platných ZÚR JMK je záměr realizace D52 (resp. vymezení potřebných koridorů) označen za definovaných opatření z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví jako akceptovatelný.*

*Dále OŽP vzal při vyhodnocení připomínky v potaz fakt, že Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS“), jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) předložený návrh ÚP posoudila a pod č. j. KHSJM 31334/2017/BV/HOK ze dne 07.06.2017 k němu uplatnila souhlas a nevznesla k němu žádné připomínky.*

*S tvrzením o nedostatečném vyhodnocení vymezení koridorů stěžejní dopravní infrastruktury v podrobnosti ÚP tedy nelze souhlasit.*

**K dílčí připomínce č. 12:**

*Dílčí připomínka uvádí, že SEA vyhodnocení návrhu ÚP neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů budoucího vedení D52 a její doprovodné komunikace z hlediska emisí do ovzduší (prašnosti).*

*S tímto tvrzením se OŽP neztotožňuje a odkazuje na své vyjádření k dílčí připomínce č. 11, které lze obdobně uplatnit i na dílčí připomínku č. 12 (včetně odkazu na stanovisko KHS).*



*Nad rámec již uvedeného OŽP konstatuje, že vyhodnocení vlivů na ovzduší je v SEA vyhodnocení uvedeno v relevantních kapitolách (kap. 4.3 „Ovzduší a klima“, 6.1.8 „Vlivy na ovzduší“) v odpovídající podrobnosti.*

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch a koridorů, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Detailní část hodnocení obsahuje stručnou charakteristiku každé z návrhových ploch. Identifikovány jsou rovněž nejvýznamnější zjištěné „střetové situace“ vyplývající z realizace návrhu ÚP ve vztahu k některé ze složek životního prostředí. Hodnoceny byly přitom předpokládané vlivy jednotlivých ploch v navrženém rozsahu i vlivy vyplývající z realizace těchto ploch při zapracování doporučujících opatření.

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto potenciální vlivy realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

#### **Vlivy na půdu**

Zásadní jsou především vlivy znamenající zábor ZPF. ÚP velkou část rozvojových ploch přebírá, ať už v rámci původního funkčního využití, nebo s jeho změnou. Nový zábor ZPF byl minimalizován a vymezen v případech, kdy se jednalo o konkrétní požadavky investorů, které nebylo možno řešit v jiných polohách. Návrh ÚP zároveň do ZPF navrácí cca 17 ha půdy schválené k vynětí platným ÚP, včetně jeho zpracovaných změn. V odůvodnění ÚP jsou specifikovány i zábory ZPF pro koridory dopravní a technické infrastruktury a pro realizaci protierozních opatření – výsadbu větrolamů a ÚSES. Všechny zastavitelné plochy byly vymezeny tak, aby nedošlo k narušení organizace ZPF a ke ztížení obhospodařování ZPF.

Zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že plochy potřebné pro územní rozvoj města jsou většinou navrženy v návaznosti na stávající zástavbu, Plochy pro rozvoj bydlení, smíšené bydlení a občanskou vybavenost úzce navazují na zastavěné území a logicky dotvářejí ucelený tvar obce. Plochy výroby a skladování jsou často vymezeny v návaznosti na stávající výrobní areály. Současně je třeba vzít v potaz fakt, že půdy na zemědělských pozemcích v celém řešeném území, včetně okolí intravilánu, jsou většinou vysoké kvality v třídě ochrany I. a II., v nichž je realizována i většina záborů ZPF. Záborům kvalitní zemědělské půdy se tak při plošném rozvoji sídla nelze prakticky vyhnout.

ÚP vyvolá drobný zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) podle zvláštních předpisů u návrhové plochy Z74. Dále dojde k záborům PUPFL pro koridory dopravní a technické infrastruktury (K-T1, K-T2, K-DS21). ÚP však zároveň vymezuje plochy k zalesnění.

Dle závěrů SEA vyhodnocení bude mít návrh ÚP mírně až významně negativní vliv na půdu, navrhuje rozsáhlé zábory ZPF zejména v I. a II. třídě ochrany. Tyto zábory však s ohledem na

charakter půd v okolí zástavby nelze realizovat na půdách nižší kvality. Vlivy na půdu jsou považovány za nevratné, trvalé, středně významné. Kromě vlastního úbytku zemědělské půdy je sekundárním vlivem záboru ZPF většinou také alespoň částečné zpevnění ploch a s tím související zrychlení odtoku dešťových vod, riziko bleskových povodní, zábor biotopu rostlin a živočichů a snížení sorpční kapacity území.

#### Vlivy na ovzduší

V řešeném území má dle SEA vyhodnocení negativní vliv na čistotu ovzduší zejména doprava a vytápění soukromých nemovitostí. Situaci na druhé straně příznivě ovlivňuje plynofikace všech městských částí. Emisemi z dopravy je zatížena zejména zástavba v návaznosti na komunikace procházející intravilánem.

Potenciální negativní vliv realizace ÚP na kvalitu ovzduší a kumulaci znečištění z dopravy s ostatními zdroji v okolí nelze vyloučit zejména vzhledem k předpokládanému rozvoji ploch bydlení, občanské vybavenosti a výroby a skladování. Tento vliv bude kompenzován plánovanou plynofikací většiny nově navržených ploch nahrazující alespoň zčásti vytápění pevnými palivy. Rozvojové plochy, které by samy o sobě měly výrazně negativní vliv na ovzduší, nebyly v návrhu ÚP identifikovány. U vybraných ploch však byl konstatován sekundární dopad jejich realizace na kvalitu ovzduší, obvykle v důsledku předpokladu jejich vlivu na zvýšení intenzity dopravy. Vlivy na kvalitu ovzduší jsou navíc považovány za vlivy kumulativní ve vztahu ke stávajícím realizovaným plochám a za vlivy synergické ve vztahu k možnému hlukovému působení vybraných ploch. Potenciální kumulativní vliv realizace návrhu ÚP na kvalitu ovzduší lze dle závěrů SEA vyhodnocení pokládat za mírně negativní.

#### Vlivy na vodní režim

Koncepce zásobování vodou se nemění. Kumulativní vlivy na podzemní vody lze předpokládat jako trvalé, mírně negativní, dané zvýšeným čerpáním vod pro zásobování navrhovaných ploch.

Výstavba na nových plochách, zejména původně zařazených jako zemědělská půda, bude mít za následek změnu odtokových poměrů. Část ploch bude pokryta nepropustným povrchem nebo stavbami, které zamezí vsakování dešťových vod a sníží dotaci podzemních vod a současně urychlí povrchový odtok. Minimalizace změny odtokových poměrů je zaručena navrženým přednostním zasakováním vhodných dešťových vod (v souladu s předpisy na úseku územního plánování a ochrany vod). Vliv realizace návrhu ÚP jako celku na odtokové poměry v území se očekává z hlediska zvýšení výměry zastavěné plochy mírně negativní a nevratný.

#### Vlivy na krajinný ráz, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, zvláště chráněná území, ÚSES a ekosystémy

##### Vlivy na biologickou rozmanitost

Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že vlivy realizace návrhu ÚP na biologickou rozmanitost ve významné míře nenastanou. Návrhové plochy většinou nezasahují do stanovišť se zvýšeným zastoupením ochranně cenných druhů bioty. Výjimkou v tomto ohledu je např. koridor K-T2, který zasahuje do prostoru EVL Šumické rybníky a potenciálně vhodného biotopu několika zvláště chráněných druhů a plochy N01, N05, N06, N07 a N05, které zasahují do lokalit s nálezy zvláště chráněných druhů. Budoucí řešení konkrétních záměrů v daných plochách tak je třeba konzultovat s příslušnými orgány ochrany přírody a postupovat v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

### Vlivy na ZCHÚ a ÚSES, VKP, památné stromy

Návrh ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a ZÚR JMK, přičemž parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Dle závěrů SEA vyhodnocení nelze očekávat významné narušení funkčnosti obecně či zvláště chráněných částí přírody. U ploch, které se nachází v bezprostřední blízkosti prvků ÚSES, či do nich přímo zasahují, jsou v textové části ÚP navrženy regulativy zajišťující zachování prostupnosti prvků ÚSES.

Některé návrhové plochy potenciálně mohou negativně ovlivnit významné krajinné prvky. V rámci návrhu ÚP a v rámci tohoto stanoviska jsou však navržena opatření k eliminaci těchto zásahů. Celkově významný negativní vliv realizace návrhu ÚP na VKP se dle závěrů SEA vyhodnocení nepředpokládá.

### Vlivy na krajinný ráz

Základní koncepce uspořádání krajiny se návrhem ÚP nemění. Většina zastavitelných ploch navazuje na již zastavěné území či výrobní areály. Výjimkou v tomto ohledu je např. plocha Z63 (VS), která ale navazuje na těleso navržené dálnice. Pozitivní vliv na krajinný ráz bude mít realizace ÚSES a protierozní opatření v navržených koridorech K-PO vyznačených na hlavním výkresu návrhu ÚP. Pro ochranu krajinného rázu je v urbanizovaném území v návrhu ÚP stanoveno několik opatření. Riziko možného ovlivnění krajinného rázu lze spatřovat u rozsáhlých ploch situovaných na okrajích zástavby.

Pro ochranu krajinného rázu jsou v příslušné kapitole textové části návrhu ÚP stanovena odpovídající opatření:

Opatření v krajině:

- realizovat chybějící části ÚSES,
- podél silnic obnovit aleje,
- podél hlavních polních cest vysadit jednostranné aleje dřevin (včetně ovocných),
- revitalizovat v řešeném území vodní toky, které jsou zahrnuty do prvků ÚSES především jako biokoridory. V nivě těchto toků vytvořit vodní plochy a mokřady, doplněné výsadbami.

Opatření v urbanizovaném území:

- záměry zástavby v urbanizovaných plochách přizpůsobit kontextu krajiny, nevytvářet rušivé dominanty, formy zástavby a způsoby využívání,
- respektovat výškovou hladinu stanovenou územním plánem,
- v zastavitelných plochách BR a SO, sousedících s plochami zemědělskými, budou rodinné domy orientovány do volné krajiny zahradami, resp. dvorními částmi domů,
- u areálů výroby respektovat koeficienty zastavění ploch a podmínku výsadby zeleně především po obvodu areálu ve směru do volné krajiny,
- v maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu,
- umístování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Dále jsou v textové části ÚP stanoveny výškové a plošné limity pro stavby v nově navrhovaných zastavitelných plochách, včetně uvedení jejich hlavního, přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití.

Nad rámec textové části ÚP doporučují závěry SEA vyhodnocení ve volné krajině a okrajových částech obce neumisťovat velkoplošné billboardy a stavby obdobného charakteru, které by mohly negativně ovlivnit místní krajinný ráz.

#### Ekologická stabilita území

Realizace návrhu ÚP přináší změnu krajinných složek – dochází k záboru ZPF, PUPFL a ke vzniku nových zastavěných ploch a komunikací. Zároveň jsou však navrženy plochy přírodní a plochy pro realizaci protierozních opatření. Dle závěrů SEA vyhodnocení bude celkově vliv navrženého ÚP na ekologickou stabilitu území nevýznamný, neboť navržené zastavitelné plochy jsou navrženy v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu a jedná se převážně o plochy s navrženým poměrně nízkým koeficientem zastavění.

#### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace dané návrhové plochy (koridoru) na životní prostředí. Pro každou návrhovou plochu či koridor bylo následně provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejdůležitější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, byla posouzena její akceptovatelnost, a bylo uvedeno doporučení pro minimalizaci vlivů.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že (cit.): ***V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch jsou doporučeny podmínky pro realizaci, jejichž účelem je minimalizovat negativní vlivy jejich realizace. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný.***

K výše uvedenému OŽP uvádí, že případné vymezení nových ploch ÚP nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

**SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů změny ÚP na životní prostředí:**

Ochrana životního prostředí obecně:

Umísťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

Ochrana půdy:

Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.

Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.

Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana povrchových a podzemních vod:

U staveb v záplavových územích volit takové technické řešení a zabezpečení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k rozplavení případně ukládaných sypkých materiálů.

U ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.

Stabilizace odtokových poměrů:

Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována.

Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možné) nebo retence.

Ochrana krajinného rázu:

V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.

Umísťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

Při eventuelních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.

Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

**SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

U návrhových ploch s identifikovanými reálnými či potenciálními negativními vlivy na životní prostředí (příp. kumulací či synergickým působením mírnějších záporných vlivů) jsou v SEA vyhodnocení, nad rámec podmínek využití uvedených ve výrokové části ÚP a nad rámec obecných podmínek uvedených v SEA vyhodnocení jako „opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů změny ÚP na životní prostředí“, doporučeny následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci těchto vlivů:

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
Z01	VD – Plochy výroby a skladování – výroba drobná	<p>V navazujících řízeních o realizaci a využití plochy budou uplatněny a řešeny tyto podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Konkrétní provedení staveb na ploše, včetně řešení otázky případné výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněného druhu – čápa bílého, bude předem projednáno s příslušným orgánem ochrany přírody, zejména Krajským úřadem Jihomoravského kraje.</li><li>- Bude respektováno hnízdo zvláště chráněného druhu živočicha – čápa bílého. Veškeré stavební práce budou proto prováděny mimo hnízdní období čápa bílého, tj. mimo 15. března až 30. července,</li><li>- Do vzdálenosti 50 m od hnízda (ochranné pásmo vymezené v územním plánu) nebudou realizovány žádné nadzemní stavby, ani vysazovány porosty dorůstající výšky přesahující 9 m. V celé ploše nebudou realizována žádná nadzemní elektrická vedení.</li><li>- Případné kácení dřevin a skrývky zemin realizovat mimo hnízdní sezónu, tj. mimo 1. dubna – 30. července.</li><li>- V ploše nebudou umístovány žádné hlučné provozy.</li><li>- V případě, že by eventuálně po výstavbě objektů na ploše přestal čáp bílý stávající hnízdo využívat, tak je možno po předchozím projednání s orgánem ochrany přírody – Krajským úřadem Jihomoravského kraje, přesunout sloup s hnízdem v mimohnízdním</li></ul>

		<p>období na novou pozici na okraji návrhové plochy v blízkosti stávajícího místa. Takovým místem je např. jihozápadní okraj návrhové plochy tak, aby měl čáp bílý k dispozici volný, nezastavěný rozlet z hnízda směrem k západu do nivy řeky Jihlavy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bude zohledněna blízkost lesa a z toho vyplývající omezení do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. V blízkosti lesa lze připustit výstavbu nadzemních objektů jen na základě stanoviska dotčeného orgánu.</li> <li>- Při jižní hranici plochy realizovat výsadbu izolační zeleně, která opticky a hygienicky odcloní plochu Z01 od přilehlých ploch bydlení.</li> </ul>
Z03, Z05, Z08, Z62, Z78, Z80, Z82	BR – Plochy bydlení – v rodinných domech	Bude-li to při budoucí realizaci výstavby na plochách možné, doporučujeme zachovat alespoň část dřevin, které představují potenciálně vhodný hnízdní a potravní biotop řady druhů ptáků. Pokud bude odstranění nezbytné, je nutné ho provést mimo hnízdní období. Rozsah a způsob provedení kácení je vhodné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
Z22, Z34, Z40	VS – Plochy výroby a skladování	
Z26, Z42, Z76	OV – Plochy občanského vybavení	
Z32	SOM – Plochy smíšené obytné – městské	
Z35, Z66	UP – Plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství	
Z41, Z65, Z83	SOv – Plochy smíšené obytné – vesnické	
Z64, Z81	OT – Plochy občanského vybavení – sport	
Z85	TI – Plochy technické infrastruktury –	
P01	inženýrské sítě	

	VSI – Plochy výroby a skladování – výroba lehká	
Z23, Z24, Z25, Z29, Z31, Z33	NVp – Plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření	Bude-li to při budoucí realizaci výstavby na plochách možné, doporučujeme zachovat alespoň část dřevin, které představují potenciálně vhodný hnízdní a potravní biotop řady druhů ptáků. Pokud bude odstranění nezbytné, je nutné ho provést mimo hnízdní období. Konkrétní projekt výstavby POO a rozsah a způsob provedení kácení je vhodné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
Z68	VS – Plochy výroby a skladování	Realizaci plochy a otázku případné výjimky dle § 56 zák. 114/1992 Sb., v platném znění, je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
Z70	VS – Plochy výroby a skladování	Realizaci plochy a otázku případné výjimky dle § 56 zák. 114/1992 Sb., v platném znění, je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Pro zástavbu doporučujeme využít plochu stávajícího pole.
Z72, Z73	BR – Plochy bydlení – v rodinných domech	Nezasahovat do porostů dřevin v západním okraji plochy ve vazbě na lokální biocentrum.
Z84	VS – Plochy výroby a skladování	Bude-li to při budoucí realizaci výstavby na plochách možné, doporučujeme zachovat alespoň část dřevin, které představují potenciálně vhodný hnízdní a potravní biotop řady druhů ptáků. Pokud bude odstranění nezbytné, je nutné ho provést mimo hnízdní období. Je nutné vyloučit jakékoliv stavební zásahy do prostoru blízkých tůní, zejména jejich zasypávání, a rozsah zásahu do přírodního prostředí konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
P03	BR – Plochy bydlení – v rodinných domech	Nezasahovat do porostů dřevin v západním okraji plochy ve vazbě na lokální biocentrum.
N01, N07 N05	ZX – Plochy zemědělské NL – plochy lesní	Projekt rekultivace je nezbytné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody, včetně řešení otázky případných výjimek dle § 56 zák. 114/1992 Sb., v platném znění a konkrétní projekt rekultivace přizpůsobit výskytu zvláště chráněných druhů.
K-T1, K-T2	Koridor pro umístění technické infrastruktury	Budoucí konkrétní řešení (záměr) je nezbytné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody, včetně řešení otázky případných výjimek



		dle § 56 zák. 114/1992 Sb., v platném znění a návrh řešení přizpůsobit případnému výskytu zvláště chráněných druhů. V případě koridoru K-T1 je nezbytné zajistit eliminaci případného znečištění vodního prostředí z prostoru dálnice (např. lapače nečistot).
K-DS04	Koridor dopravní infrastruktury – silniční doprava	Konkrétní technické řešení budoucí stavby je nezbytné konzultovat s orgánem ochrany přírody, včetně otázky případné výjimky dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je třeba při realizaci respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.
KDS 21	Koridor dopravní infrastruktury – silniční doprava	Konkrétní technické řešení budoucí stavby je nezbytné konzultovat s orgánem ochrany přírody, včetně otázky případné výjimky dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.
K-PP1, K-PP2, K-PP3	Koridory pro provedení protipovodňových opatření	Bude-li to při budoucí realizaci záměru na plochách možné, doporučujeme zachovat alespoň část dřevin, které představují potenciálně vhodný hnízdní a potravní biotop řady druhů ptáků. Pokud bude odstranění nezbytné, je nutné ho provést mimo hnízdní období.

*Pozn. OŽP: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.*

*V případě uvedeného označení koridoru dopravní infrastruktury – silniční doprava „KDS 21“ se jedná o zřejmou chybu v psaní. Správné označení je „K-DS21“.*

**Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:**

- plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (zdroj: Český statistický úřad),
- sledování imisních koncentrací v území (zdroj: ČHMÚ),
- plnění hlukových limitů (zdroj: KHS),
- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (zdroj: Povodí Moravy s.p.),
- míra znečištění podzemních vod (zdroj Povodí Moravy, s.p.),
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (zdroj: AOPK),
- vývoj koeficientu ekologické stability území (zdroj: výpočet z údajů ČSÚ),
- zásahy do krajinného rázu (zdroj: obec s rozšířenou působností).

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Pohořelice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek, vyjádření a připomínek a po společném projednání, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k návrhu územního plánu Pohořelice**

#### **a uplatňuje následující požadavky na její řešení:**

##### **pro ÚP jako celek**

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována.
- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.
- Umístování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

##### **pro jednotlivé návrhové plochy**

##### **Z01 (VD – Plochy výroby a skladování – výroba drobná)**

- Do vzdálenosti 50 m od hnízda čápa bílého (ochranné pásmo vymezené v územním plánu) nebudou realizovány žádné nadzemní stavby, ani vysazovány porosty dorůstající výšky přesahující 9 m. V celé ploše nebudou realizována žádná nadzemní elektrická vedení.
- Při jižní hranici plochy realizovat výsadbu izolační zeleně, která opticky a hygienicky odcloní plochu Z01 od přilehlých ploch bydlení.

##### **Z72, Z73 (BR – Plochy bydlení – v rodinných domech)**

- Nezasahovat do porostů dřevin v západním okraji plochy ve vazbě na lokální biocentrum.

##### **Z84 (VS – Plochy výroby a skladování)**

- Vyloučit jakékoliv stavební zásahy do prostoru blízkých tůní, zejména jejich zasypávání, a rozsah zásahu do přírodního prostředí konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.

**P03** (BR – Plochy bydlení – v rodinných domech)

- Nezasahovat do porostů dřevin v západním okraji plochy ve vazbě na lokální biocentrum.

**N01, N07** (ZX – Plochy zemědělské), **N05** (NL – plochy lesní)

- Projekt rekultivace je nezbytné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody, včetně řešení otázky případných výjimek dle § 56 zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a konkrétní projekt rekultivace přizpůsobit výskytu zvláště chráněných druhů.

*Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska. Doporučení dalších požadavků na rozhodování v návrhových plochách z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí je uvedeno výše v části III. tohoto stanoviska.*

**Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů - při dodržení těchto opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Významnější negativní vlivy byly identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy u návrhu rozsáhlejších ploch a koridorů, kterým se nicméně při plošném rozvoji obce, resp. při vymezení koridorů nadmístního významu, nelze vyhnout. Návrhové plochy jsou navrhovány v přímé návaznosti na stávající využití plochy, bez vzniku nežádoucích proluk. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly i tak do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy a na provádění skrývky kulturních vrstev půdy.

OŽP se seznámil s výše uvedenými podmínkami navrhovanými zpracovatelem SEA vyhodnocení pro regulaci obsahu ÚP jako celku a shledal, že některé z nich odkazují na povinnosti plynoucí z jiných právních předpisů – tyto podmínky proto v souladu s metodickým vedením MŽP nebyly převzaty do požadavků na řešení návrhu ÚP tohoto stanoviska. Jedná se především o podmínky odkazující na limity stavební činnosti v záplavových územích, řešení odtokových poměrů a podmínku odkazující na samostatné procesy EIA (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách; zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí). Dále nebyly do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska zařazeny návrhy podmínek, které jdou nad rámec podrobnosti regulací ÚP – tj. podmínka o využívání kulturních vrstev zeminy. Ze stejného důvodu byla vyřazena část podmínky týkající se požadavku na výsadby autochtonních druhů rostlin v plochách veřejné zeleně.

U některých návrhových ploch byly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány potenciální výrazně negativní vlivy na krajinný ráz. Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany

před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP ověřil, že ochranu krajinného rázu řeší poměrně podrobně návrh ÚP v příslušné kapitole „I.E.2. KRAJINNÝ RÁZ“, a to seznamem opatření pro realizace v krajině a v urbanizovaném území. Přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn obecný požadavek na ochranu krajinného rázu při řešení jakékoliv zástavby území.

Taktéž ze skupiny podmínek navržených zpracovatelem SEA vyhodnocení pro regulace konkrétních návrhových ploch byly do tohoto stanoviska převzaty pouze ty, které svým obsahem nešly nad rámec podrobnosti regulací umožněných ÚP, případně neodkazovaly na povinnosti plynoucí z jiných obecně závazných právních předpisů. Z tohoto důvodu nebyly do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska převzaty podmínky odkazující na nutnost posouzení budoucích konkrétních záměrů tzv. projektovou EIA apod. V souladu s dlouhodobým metodickým vedením MŽP nebyly taktéž převzaty podmínky, jejichž dodržení není objektivně opakovaně hodnotitelné, případně jejich znění není jednoznačné (obsahující konstatování typu „bude-li to při budoucí realizaci výstavby možné, doporučujeme...“, pro zástavbu doporučujeme využít...“).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta tak lze konstatovat, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a návrh ÚP lze proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol 10 a 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

*indikátor* – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m<sup>2</sup> (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:  
*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)
- Veřejné zdraví:  
*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)  
*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC; zdroj: ČHMÚ).  
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Město Pohořelice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

#### **Poučení:**

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Ing. František Havíř**

vedoucí odboru

**v z. Ing. Jiří Hájek, v. r.**

vedoucí oddělení posuzování vlivů  
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

#### Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

#### Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – **DS**