



pohovp19v004ta

Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Vaše zn.:
ze dne:

Anna Magdalena Benedykciuk
Ogińskiego 66/1
03318 WARSZAWA
PL

Čj.: **MUPO-12671/2019/OD/BRI**
Spis. zn.: SZ MUPO 2230/2019
Vyřizuje: Ivan Březina
Telefon: 519 301 371
Fax: 519 424 552
E-mail: ivan.brezina@pohorelice.cz
ID DS: 5vjbzr8
V Pohořelicích 28.03.2019

P Ř Í K A Z

Městský úřad Pohořelice, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen zákon o silničním provozu) a podle § 78 odst. 1, 2 a § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení o přestupku a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná podle § 90odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) **rozhodl takto:**

Paní Anna Magdalena Benedykciuk, nar. 26.4.1989, bytem Ogińskiego 66/1, 03318 Warszawa, Polsko, je

v i n a,

že se z nedbalosti dopustila přestupku **podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7** zákona o silničním provozu, kterého se dopustila tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu tím, že: **dne 18.3.2019** v 02.01 hod., na silnici č. I/52, v km 38 ve směru jízdy na obec Brno, řídila osobní motorové vozidlo tovární značky BMW 525D, státní poznávací značky WE999HG, mpz “PL“ přičemž v daném úseku pozemní komunikace **nerespektovala** svislé dopravní značení, tedy zákazovou dopravní značku č. **B21a „Zákaz předjíždění“** a vodorovnou dopravní značku č. **V1a „Podélná čára souvislá“** a předjížděla před sebou vozidlo tovární značky Škoda Kodiag, státní poznávací značky SG7882S, mpz „PL“ v místě, kde je to těmito dopravními značkami zakázáno. Při následné kontrole předložila řidička Policii ČR doklad totožnosti č. CFC987786, řidičský průkaz č. 01306/07/1465118.

Policie ČR proto v souladu s § 124a odst. 1 zákona o silničním provozu, uložila jmenovanému **kauci ve výši 5 000 Kč,**

tedy

svým nedbalostním jednáním porušila obecně závazný právní předpis, kterým je zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a to § 4 písm. c),

čímž se dopustila

přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu, který stanoví, že „*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích, při řízení vozidla, předjíždí vozidlo v případech, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno*“,

za což se obviněné ukládá:

- 1) **pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy pět tisíc korun českých)**, v souladu s § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, uložená podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu,
- 2) **správní trest zákaz činnosti** v souladu s § 35 písm. c) a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, **spočívající v zákazu řízení motorových vozidel** všeho druhu na dobu **šest měsíců (6 měsíců)**, na území České republiky, od nabytí právní moci rozhodnutí, uložený podle § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu.

Podle § 124b odst. 2 zákon o silničním provozu se kauce uložená jmenovanému ve výši 5 000 Kč započte na zaplacení pokuty.

O d ů v o d n ě n í:

Městský úřad Pohořelice, odbor dopravy a silničního hospodářství, vycházel ze spisové dokumentace zpracované Policií ČR, Krajským ředitelstvím Jihomoravského kraje, Dálničního oddělením Mikulov, č.j. KRPB-64420-1/PŘ-2019-060045-KOS a v něm shromážděných důkazů v rozsahu 5 listů obsahující: oznámení přestupku sepsané na místě spáchání, úřední záznam Policie ČR, pokladní příjmový doklad ze dne 18.3.2019, potvrzení o převzatí kauce ze dne 18.3.2019, registr řidičů.

Z oznámení přestupku a v řízení provedeného dokazování je patrné, kdo měl přestupek spáchat, kdy a kde k protiprávnímu jednání došlo, jaká právní povinnost byla porušena a jaký přestupek je v protiprávním jednání pachatele spatřován.

Správní orgán tak považuje skutkové zjištění ve věci za dostatečné k tomu, aby jmenované-pachatelce přestupku, na základě § 150 správního řádu, § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v řízení z moci úřední, uložil povinnost – správní trest příkazem. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění. Dle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Z obsahu oznámení přestupku bylo zjištěno, že **paní Anna Magdalena Benedykciuk dne 18.3.2019 v 02.01 hod., na silnici č. I/52, v km 38 ve směru jízdy na obec Brno, řídila osobní motorové vozidlo tovární značky BMW 525D, státní poznávací značky WE999HG, mpz „PL“** přičemž v daném úseku pozemní komunikace **nerespektovala** svislé dopravní značení, tedy zákazovou dopravní značku č. **B21a „Zákaz předjíždění“** a vodorovnou dopravní značku č. **V1a „Podélná čára souvislá“** a předjížděla před sebou vozidlo tovární značky Škoda Kodiag, státní poznávací značky SG7882S, mpz „PL“ v místě, kde je to těmito dopravními značkami zakázáno. Při následné kontrole předložila řidička Policii ČR doklad totožnosti č. CFC987786, řidičský průkaz č. 01306/07/1465118.

Policie ČR proto v souladu s § 124a odst. 1 zákona o silničním provozu, uložila jmenovanému **kauci ve výši 5 000 Kč**, na kterou bylo jmenované vystaveno potvrzení o převzetí kauce, což stvrdila svým podpisem na tomto dokladu. **Současně byla jmenovaná Policií ČR poučena podle § 124a odst. 3 zákona o silničním provozu, kdy a za jakých podmínek se kauce přestupci vrátí, kdy propadne a kdy se započte na zaplacení uložené pokuty.**

Správní orgán neshledal žádnou okolnost, která by vedla k domněnce o zaujatosti policistů vůči obviněné. Zjištění policistů, že obviněná řídila předmětné vozidlo, je samo o sobě věrohodným důkazem, aniž by byl předložen další jiný důkaz.

Správní orgán nepovažuje za nutné provádět ve věci další důkazy, neboť sama **paní Anna Magdalena Benedyckiuk** v oznámení přestupku v kolonce „**Vyjádření řidiče**“, se **vyjádřila**, ale toto je nečitelné a vyjádření podepsala. Jako důkazní materiál vyhodnotil správní orgán záznam o přestupku, oznámení přestupku sepsané na místě spáchání.

V těchto důkazních materiálech jsou zaznamenány skutečnosti, které byly při šetření přestupku zjištěny Policií ČR. Policisté učinili svá pozorování při výkonu svého povolání a na bezdůvodném poškození obviněného nemají nejmenšího zájmu. Správní orgán hodnotí jejich pozorování jako věrohodné, nezkršené a nezaujaté a z toho pozorování při vydávání tohoto rozhodnutí vycházel.

Správní orgán nemá důvod pochybovat o věrohodnosti tvrzení policistů, kteří jsou jednak pod služební přísahou, mají postavení veřejného činitele, a nebyl shledán ani náznak toho, že by si policisté vše vymysleli a obviněného by svévolně označili za pachatele přestupku. Policisté vykonávali svoji služební činnost, při níž byli vázáni závazky, aby případný zásah do práv a svobod osoby, vůči níž směřuje úkon, nepřekročil míru bezdůvodné újmy. Nebyl zjištěn žádný důvod, pro který by policisté uvedené zásady překročili, nejsou dány žádné okolnosti, které by věrohodnost tvrzení policistů jakkoliv zpochybňovaly či snižovaly (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2007 č.j. 4As 19/2007-114, www.nssoud.cz) v němž mj. soud konstatoval, že: *„K osobě policisty a tím i věrohodnosti jeho výpovědi Nejvyšší správní soud dodává, že nemá důvodu pochybovat o pravdivosti jeho tvrzení, neboť na rozdíl od stěžovatele neměl policista na věci a jejím výsledku jakýkoli zájem, vykonával jen svoji služební povinnost při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jimž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem; nebyl zjištěn žádný důvod, pro který by policista v této věci uvedené zásady překročil.“*

Listiny zpracované příslušníky Policie ČR, považuje správní orgán za hodnověrné, při jejichž hodnocení nebyly shledány rozpory. Je nepravděpodobné, že by zakročující policisté záměrně uváděli nepravdivé údaje, obvinili z přestupu nevinného občana, který se při své účasti na provozu na pozemních komunikacích choval zcela v souladu s jeho pravidly a ničeho se nedopustil, navzdory tomu s ním jednali jako s osobou podezřelou ze spáchání přestupku a vystavovali se tak vědomě a zcela zbytečně nebezpečí trestního stíhání pro trestný čin křivého obvinění anebo pro trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele.

Podle § 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, je správní orgán, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2, tzn. v souladu se základními zásadami postupu správních orgánů. V § 51 zák. č. 500/2004 Sb. k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek. Dle § 50 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní

orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Paní Anna Magdalena Benedykciuk, jako účastník provozu na pozemních komunikacích, je povinna znát a respektovat zákon č. 361/2000 Sb., a pro případ jeho porušení musí být srozuměna s postihem, který v tomto případě vyplývá z § 125c odst. 5 písm. d) uvedeného zákona, kde je stanoveno, že: *„za přestupek klasifikovaný shora uvedeným způsobem se uloží pokuta od 5 000 Kč do 10 000 Kč a podle odst. 6 písm. b) uvedeného zákona se uloží zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku. V odstavci 9 uvedeného ustanovení je pak stanoveno, že od uložení sankce podle odstavců 4 až 7, s výjimkou odstavce 7 písm. a) nelze v rozhodnutí o přestupku upustit“*.

Přestupku se obviněná dopustila porušením § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, které stanoví, že: *„Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen c) řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace“*, což se v daném případě nestalo.

Při úvaze o stanovení druhu a výše uložené sankce správní orgán vycházel ze závažnosti spáchaného přestupku, kdy je jednání obviněné je jako přestupek v zákoně o silničním provozu v § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 výslovně uvedeno tak, že: *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích, při řízení vozidla, předjíždí vozidlo v případech, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno“*, což se v daném případě stalo a je doloženo shora uvedenými důkazy.

Správní orgán posoudil chování obviněné jako nedbalostní podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy tento zákon nedbalost definuje tak, že: *„Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí“*.

V souladu s § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl správní orgán k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání (v žádném případě **nerespektování dopravních značek, zejména zákazových dopravních značek nelze považovat za mírné, a to ani v rámci předmětné skutkové podstaty**) a jeho možným následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán a k míře zavinění.

Ustanovení § 4 zákona o silničním provozu definuje další povinnost účastníka silničního provozu na pozemních komunikacích a to v obecné rovině, přičemž § 5, § 6, § 6a, § 6b, § 6c a § 7 uvedeného zákona jsou definovány další povinnosti řidiče, tedy co řidič smí, nesmí a kdo je těchto povinností zproštěn. Samotná pravidla silničního provozu jsou pak upravena v Díle 3, oddíl 1 až poddíl 5 - Pravidla provozu na pozemních komunikacích, kdy porušení a zřejmá neznalost uvedených ustanovení zákona o silničním provozu vedlo k porušení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu.

K tomu je nutno dodat, že dopravní značka č. **B21a „Zákaz předjíždění“**, se užívá zejména v případech, kdy je nutno vzhledem k místním podmínkám (nedostatečné rozhledové poměry, dopravní omezení, apod.) stanovit zákaz předjíždění motorového vozidla (s výjimkou motocyklu bez postranního vozíku) vlevo.

Dopravní značka č. **V1a „Podélná čára souvislá“**, se užívá k oddělení protisměrných jízdních pruhů na vozovce s více než dvěma jízdními pruhy (pokud se neužije značky č. V 1a v šířce 0,25 m). Na dvoupruhových pozemních komunikacích se užívá v odůvodněných případech k výraznějšímu oddělení protisměrných jízdních pruhů. Tyto dopravní značky řidič nerespektoval, čímž došlo k ohrožení a porušení zájmu společnosti, tedy v daném případě zájmu na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, přičemž takovouto nebezpečnou jízdu ohrožoval i ostatní účastníky silničního provozu.

Úvahou, kterou se správní orgán při výkladu právních předpisů řídil, je ta skutečnost, že k překročení rychlosti jízdy došlo na frekventované pozemní komunikaci na silnici první třídy č. I/52, ve směru jízdy na obec Brno, dne 18.3.2019 v 02.01 hod., kdy se po komunikaci pohybuje značné množství motorových vozidel, jak domácích tak zahraničních, neboť se jedná o páteřní komunikaci spojující město Brno s rakouským městem Vídeň, což již tak vysokou závažnost přestupku ještě zvyšuje.

Uloženou sankci považuje správní orgán za úměrnou spáchanému přestupku a lze předpokládat, že tato bude dostatečná k tomu, aby splnila svůj účel a vedla k nápravě jmenovaného, tedy aby se každý účastník silničního provozu, i když se jedná o cizího státního příslušníka, choval v souladu s dopravními předpisy České republiky.


Správní orgán má za to, že stanovená sankce odpovídá účelu sledovaného zákonem a v daném případě přihlížel ke způsobu spáchání a k tomu, že přestupek byl spáchán jednáním, které je v příkrém rozporu s pravidly silničního provozu. Řidič vozidla se musí řídit světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace a musí dodržovat pravidla silničního provozu stanovené zákonem o silničním provozu.

Po shrnutí dílčích závěrů a zhodnocení celé věci, byl obviněný shledán vinným v celém rozsahu sděleného obvinění, neboť svým jednáním porušil pravidla silničního provozu. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí s přihlédnutím k ustanovení § 37, § 38, §39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Upozornění: Řízení motorových vozidel v době zákazu činnosti je kvalifikováno jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 trestního zákoníku. V § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je stanoveno, že od výkonu zbytku zákazu činnosti lze po uplynutí poloviny doby výkonu této sankce upustit, jestliže pachatel přestupku způsobem svého života prokázal, že její další výkon není potřebný.

P o u č e n í:

Podle § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. To neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.


Ing. Miroslav Šár
vedoucí odboru

Vypraveno dne: 29.3.2019

Rozdělovník: paní Anna Magdalena Benedykcítková
2x spis, EKŘ

