



pohovp19v0069d

Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Vaše zn.:
ze dne:

Anna Magdalena Benedykciuk
Ogińskiego 661
03318 WARSZAWA
PL

Čj.: **MUPO-16627/2019/OD/BRI**
Spis. zn.: SZ MUPO 2230/2019
Vyřizuje: Ivan Březina
Telefon: 519 301 371
Fax: 519 424 552
E-mail: ivan.brezina@pohorelice.cz
ID DS: 5vjbzr8
V Pohořelicích 23.04.2019

U S N E S E N Í
o stanovení opatrovníka

Městský úřad Pohořelice, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní orgán“ a „zákon o provozu na pozemních komunikacích“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl **t a k t o**:

osobě: Anna Magdalena Benedykciuk, nar. 26.4.1989, bytem Ogińskiego 66/1, 03318 Warszawa, Polsko ,

se v souladu s § 32 odst. 2 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pro správní řízení vedené z moci úřední pod Spis. zn.: SZ MUPO 2230/2019 ustanovuje opatrovník Město Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice.

Odůvodnění

Na základě oznámení od Policie ČR, č.j. KRPB-64420-1/PŘ-2019-060045-KOS, je **paní Anna Magdalena Benedykciuk** podezřelá ze spáchání přestupku podle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 7** zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterého se měla dopustit, tím že **dne 18.3.2019** v 02.01 hod., na silnici č. I/52, v km 38 ve směru jízdy na obec Brno, řídila osobní motorové vozidlo tovární značky BMW 525D, státní poznávací značky WE999HG, mpz „PL“ přičemž v daném úseku pozemní komunikace **nerespektovala** svislé dopravní značení, tedy zákazovou dopravní značku č. **B21a „Zákaz předjíždění“** a vodorovnou dopravní značku č. **V1a „Podélná čára souvislá“** a předjížděla před sebou vozidlo tovární značky Škoda Kodiak, státní poznávací značky SG7882S, mpz „PL“ v místě, kde je to těmito dopravními značkami zakázáno. Při následné kontrole předložila řidička Policii ČR doklad totožnosti č. CFC987786, řidičský průkaz č. 01306/07/1465118.

V souladu s § 124a odst. 1, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, byla Policií ČR jmenované uložena a vybrána **kauce ve výši 5 000 Kč**.

Dne 28.3.2019 byl jmenované zaslán příkaz na adresu trvalého pobytu. Písemnost se na adresu trvalého pobytu nepodařilo doručit a byla vrácena odesilateli zpět.

Dle § 22 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, adresátům, kteří se zdržují v cizině nebo jejichž sídlo nebo pobyt, popřípadě jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 3 je v cizině, lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo prostřednictvím příslušného orgánu státní správy pověřeného k doručování do ciziny. Pokud se tímto způsobem nepodaří písemnost doručit, ustanoví jim správní orgán opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu.

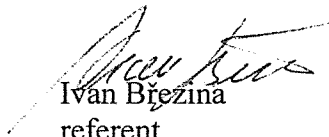
Vzhledem k tomu, že se jmenované v zahraničí prokazatelně nedaří doručovat, ustanovil ji správní orgán opatrovníka k hájení jejích práv v průběhu správního řízení.

Poučení

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a to v souladu s § 83 správního řádu do 15-ti dnů ode dne oznámení rozhodnutí k odvolacímu orgánu - Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru dopravy Městského úřadu Pohořelice, který Příkaz vydal. Oznámením se rozumí doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo jeho ústní vyhlášení. Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Odvolání nemá odkladný účinek.

V souladu s § 82 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. Odvolání se podává u výše uvedeného správního orgánu v jednom výtisku.


Ivan Březina
referent

