



pohovp19v0075h

**Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**

---

Vaše zn.:

ze dne:

Kamil Dariusz Bieniaszewski

**Čj.:** MUPO-19321/2019/OD/BRI

Spis. zn.: SZ MUPO 1968/2019

Vyřizuje: Ivan Březina

Telefon: 519 301 371

Fax: 519 424 552

E-mail: ivan.brezina@pohorelice.cz

ID DS: 5vjbzr8

V Pohořelicích 09.05.2019

## U S N E S E N Í

o stanovení opatrovníka

Městský úřad Pohořelice, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní orgán“ a „zákon o provozu na pozemních komunikacích“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl **t a k t o**:

**osobě: pan Kamil Dariusz Bieniaszewski, nar. 3.10.1995, bytem Zacisze 20, 86005 Ciele, Polsko,**

v souladu s § 32 odst. 2 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pro správní řízení vedené z moci úřední pod Spis. zn. SZ MUPO 1968/2019 ustanovuje opatrovník Město Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice.

### Odůvodnění

Na základě oznámení od Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje, Oddělením silničního dohledu Brno, Kounicova 24, č.j.:KRPB-52659/PŘ-2019-060007, je **pan Kamil Dariusz Bieniaszewski** podezřelý ze spáchání přestupku podle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 2** zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterého se měl dopustit, tím že **dne 3.3.2019** v 16.18 hod., na silnici-dálnice č. 52, v km 21,5, ve směru jízdy na obec Mikulov, kdy řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Opel Astra, státní poznávací značky CB 134ER, mpz „PL“ přičemž překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v úseku pozemní komunikace, kde je obecnou úpravou povolena maximální rychlost jízdy **130 km<sup>-1</sup>**, kdy uvedenému vozidlu byla naměřena **okamžitá rychlost jízdy 187 km<sup>-1</sup>**, čímž **překročil rychlost jízdy o 57 km<sup>-1</sup>**. Při následné kontrole předložil řidič Policii ČR doklad totožnosti č. AYP157224, řidičský průkaz č. 01053/14/0403.

Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši  $\pm 3$  procenta při rychlostech nad 100 km.h<sup>-1</sup>, byla jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy **181 km.h<sup>-1</sup>**, čímž došlo k překročení dovolené rychlosti jízdy **o 51 km.h<sup>-1</sup>**.

Policie ČR proto v souladu s § 124a odst. 1 zákona o silničním provozu, uložila jmenovanému **kauci ve výši 5 000 Kč.**

Dne 20.3.2019 byl jmenovanému zaslán příkaz na adresu trvalého pobytu. Písemnost se na adresu trvalého pobytu nepodařilo doručit a byla vrácena odesílateli zpět.

Dle § 22 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, adresátům, kteří se zdržují v cizině nebo jejichž sídlo nebo pobyt, popřípadě jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 3 je v cizině, lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo prostřednictvím příslušného orgánu státní správy pověřeného k doručování do ciziny. Pokud se tímto způsobem nepodaří písemnost doručit, ustanoví jim správní orgán opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu.

Vzhledem k tomu, že se jmenovanému v zahraničí prokazatelně nedaří doručovat, ustanovil mu správní orgán opatrovníka k hájení jejích práv v průběhu správního řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a to v souladu s § 83 správního řádu do 15-ti dnů ode dne oznámení rozhodnutí k odvolacímu orgánu - Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru dopravy Městského úřadu Pohořelice, který Příkaz vydal. Oznámením se rozumí doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo jeho ústní vyhlášení. Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

### **Odvolání nemá odkladný účinek.**

V souladu s § 82 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. Odvolání se podává u výše uvedeného správního orgánu v jednom výtisku.

  
Ivan Březina  
referent

