



pohovp19v009fa

**Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice**  
**Kancelář tajemníka**

---

Vaše zn.:  
ze dne:

**Čj.:** MUPO-25525/2019/KT/BLZ SuperDoručovatel.cz, s.r.o.  
**Spis. zn.:** SZ MUPO 8/2019  
**Vyřizuje:** Ing. Zdeněk Blecha U Hřiště 334  
**Telefon:** 519 301 322 252 67 TUCHOMĚŘICE  
**Fax:** 519 424 552  
**E-mail:** tajemnik@pohorelice.cz  
**ID DS:** 5vjbzr8

V Pohořelicích 13.06.2019

**Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

Městský úřad Pohořelice, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti vedené pod č.j. MUPO-25525/2019/RA žadatele **SuperDoručovatel.cz, s.r.o. IČ 06802923, se sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice**, ze dne 06. června 2019 ve věci žádosti o poskytnutí informace

**takto:**

**I.**

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace v bodech 1,2,3 a 4 žádosti odmítá

**II.**

bod 5 žádosti: informace jsou žadateli poskytnuty.

Projednané dopravní přestupky provozovatele vozidla za kalendářní rok 2018.

Pravomocných vykonatelných rozhodnutí za rok 2018 je celkem pět. V průměru byl uložen správní trest pokuty ve výši 1.900 Kč. Celkem v pěti řízeních byly uloženy správní tresty pokuty ve výši 9.500 Kč, s náklady řízení 14 500 Kč.

**Odůvodnění výroku I. a II.**

Městský úřad Pohořelice odbor dopravy a silničního hospodářství obdržel dne 6. června 2019 žádost od žadatele **SuperDoručovatel.cz, s.r.o. IČ 06802923, se sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice** o poskytnutí těchto informací:

*„S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:*

- 1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Vás správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
- 2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
- 3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například [www.VirtualniProvozovatel.cz](http://www.VirtualniProvozovatel.cz)), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedených právních úprav musí Vás správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Vás správní orgán toto nerozlišuje?*
- 4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
- 5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?“*

## I.

Poskytnutí informací uvedených v bodech 1,2,3 a 4, bylo odmítnuto podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace, netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

## II.

Informace požadované a uvedené v bodě 5 žádosti byly poskytnuty.

S ohledem na výše uvedené rozhodl tajemník Městského úřad Pohořelice ing. Zdeněk Blecha tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl s odůvodněním.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím Městský úřad Pohořelice kanceláře tajemníka, Vídeňská 669, 691 23 Pohořelice.

Ing. Zdeněk Blecha  
Tajemník Městského úřadu Pohořelice