

Praha dne 12. února 2021
Č. j.: MZP/2021/710/3535
Vyřizuje: Mgr. Šamšulová
Tel.: 267 122 264
E-mail: Martina.Samsulova@mzp.cz

Rozdělovník

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: „Plán dílčího povodí Dyje 2021 - 2027“

Charakter koncepce:

Proces plánování v oblasti vod probíhá ve třech šestiletých cyklech dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (tzv. Rámcová směrnice o vodách). V průběhu jednotlivých cyklů je průběžně monitorován a vyhodnocován stav vod, identifikují se vlivy a navrhují opatření. Dále dochází ke změnám v procesu plánování, a to jak z hlediska legislativního, tak i metodologického. To vše se odráží v aktualizacích národních plánů povodí a plánů dílčích povodí.

Současně připravovaný Plán dílčího povodí Dyje 2021 – 2027 pro třetí plánovací období (dále také „PDP Dyje“ nebo „koncepte“) je druhou aktualizací Plánu oblasti Dyje 2009 – 2015, resp. první aktualizací Plánu dílčího povodí Dyje 2015 – 2021.

PDP Dyje doplňuje základní obsah Národního plánu povodí Dunaje o podrobné údaje a návrhy opatření, které jsou nutné k dosažení cílů pro toto dílčí povodí, na základě zjištěného stavu povrchových a podzemních vod, hodnocení povodňových rizik, potřeb užívání vodních zdrojů a časový plán jejich uskutečnění.

PDP Dyje pořizuje státní podnik Povodí Moravy jako správce povodí ve spolupráci s krajskými úřady Jihomoravského, Jihočeského, Pardubického, Zlínského, Olomouckého kraje a Kraje Vysočina a s ústředními vodoprávními úřady.

Při zpracování oznámení PDP Dyje se vycházelo ze strategického dokumentu, který vzniká formou průběžného projednávání dílčích variant jednotlivých návrhů. Konečná podoba koncepce bude zpracována v jedné variantě a bude schvalována zastupitelstvy výše vyjmenovaných krajů dle jejich územní působnosti.

Umístění: Jihomoravský, Jihočeský, Pardubický, Zlínský, Olomoucký kraj a Kraj Vysočina

Předkladatel: Povodí Moravy, s.p.

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 11. ledna 2020 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet (dále též „informace“), na úřední desce posledního dotčeného kraje, resp. Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<https://mzp.cz/sea>) pod kódem koncepce MZP284K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách. Informace o oznámení koncepce byla zaslána také dotčeným orgánům.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA (dále také „MŽP“), obdrželo ve stanovené lhůtě vyjádření celkem od 16 subjektů, přičemž 8 vyjádření bylo bez připomínek a 8 vyjádření obsahovalo připomínky k obsahu a rozsahu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také jen „vyhodnocení SEA“), k oznámení koncepce či k samotnému návrhu koncepce, který byl rovněž předložen jako podklad k zjišťovacímu řízení.

Čtyři vyjádření byla uplatněna po stanovené lhůtě, a to od odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP (dále „odbor 630“), od odboru stavebního řádu a životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 2. února 2021, od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „KÚ OLK“) dne 3. února 2021 a od odboru ochrany vod MŽP (dále „odbor 740“) dne 4. února 2021. Vyjádření odboru 630 obsahuje připomínky přímo k textu oznámení koncepce a samotného návrhu koncepce a také zásadní požadavky na obsah a rozsah posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (dále jen „EVL nebo PO“) dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „naturové posouzení“). Vyjádření odboru 740 předkládá požadavky na doplnění textu návrhu koncepce. Vyjádření KÚ OLK upozorňuje na konkrétní zvláště chráněná

území (dále jen „ZCHÚ“), která by mohla být realizací koncepce dotčena. Vyjádření KÚ ZK je spíše obecného charakteru a obdoba jeho znění se vyskytuje i ve vyjádřeních doručených ve stanovené lhůtě.

Vyjádření obdržená ve stanovené lhůtě týkající se obsahu a rozsahu vyhodnocení SEA byla využita jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech vyjádření obdržných ve stanovené lhůtě budou předány předkladateli koncepce k vypořádání. Dle ustanovení § 10c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k vyjádřením obdržným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží, nicméně v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů budou vyjádření odboru 630, odboru 740, KÚ OLK a KÚ ZK předána předkladateli koncepce k využití pro zpracování vyhodnocení SEA a naturového posouzení.

Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření k němu obdržných provedlo MŽP s přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

„Plán dílčího povodí Dyje 2021 – 2027“ je koncepcí naplňující dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto bude předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ačkoli oznámení koncepce představuje pouze obecná opatření bez územní lokalizace, součástí podkladů předložených ke zjišťovacímu řízení je i samotný návrh koncepce, který obsahuje již konkrétní záměry (výstavba suchých nádrží, poldrů, vodních nádrží, zkapacitnění konkrétních vodních toků, výstavba a rekonstrukce kanalizací a čistíren odpadních vod apod.). Jak zmiňuje i oznámení koncepce: *„Parametry některých záměrů budou [v koncepci] v některých případech uvedeny nebo budou odvoditelné“*. S ohledem na charakter v PDP Dyje navrhovaných opatření lze předpokládat, že jejich realizací může dojít k trvalému či nevratnému ovlivnění životního prostředí v dotčeném území, a to zejména z důvodů možných střetů s lokalitami soustavy Natura 2000, s významnými krajinnými prvky a ZCHÚ.

Dle oznámení koncepce nejsou s ohledem na zaměření PDP Dyje na ochranu vod jako složky životního prostředí předpokládány významnější negativní vlivy na životní prostředí, protože hlavním cílem koncepce je současné významné negativní vlivy v zájmovém území eliminovat. Po dobu provádění některých navrhovaných opatření k dosažení cílů koncepce lze předpokládat možné krátkodobé anebo lokální ovlivnění příznivého stavu životního prostředí a veřejného zdraví v místě realizace. Při realizaci jednotlivých opatření (např. výstavby a rekonstrukce kanalizací a čistíren odpadních vod atd.) pak nelze jednoznačně vyloučit dočasné lokální změny

jednotlivých složek životního prostředí s možnými negativními vlivy. Z některých obdržených vyjádření však vyplývá, že některá navrhovaná opatření mohou být problematická či přímo v rozporu s deklarovanými cíli koncepce, ba dokonce v nesouladu s platnými právními předpisy, a jejich dopady by tudíž mohly mít významně negativní charakter.

Koncepce PDP Dyje má vztah k celé řadě strategických dokumentů jak na mezinárodní úrovni např. Plán mezinárodní oblasti povodí Dunaje (2015), tak i na národní úrovni např. Národní plán povodí Dunaje pro období 2015 – 2021, Aktualizace koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (2018), Plán rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky (2010), Rámcový program monitoringu (2018) apod., a regionální úrovni, a to zejména k plánům rozvoje vodovodů a kanalizací dotčených krajů a studiím či koncepcím ochrany před povodněmi na území dotčených krajů.

Vzhledem k opatřením, která PDP Dyje navrhuje, a k důležitosti a zranitelnosti oblastí, které by mohly být zasaženy, se jedná o koncepci, u níž některé příslušné orgány ochrany přírody svými stanovisky dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevykloučily významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že koncepce může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví odpovídající charakteru a míře obecnosti koncepce. Toto posouzení, resp. vyhodnocení SEA požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných zejména ustanovením § 2, § 10b a přílohou č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, ale také se zaměřením na níže uvedené aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

1. Vyhodnotit, zda je koncepce včetně v ní navržených cílů a opatření v souladu se schválenými koncepčními dokumenty v oblasti ochrany přírody a krajiny na národní úrovni, především se Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025, Státní politikou životního prostředí ČR na období 2021 – 2030 s výhledem do roku 2050, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 a republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými Politikou územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 11. 9. 2020). Je přitom nutné, aby byly koncepcí respektovány související platné právní předpisy.
2. Vyhodnotit soulad PDP Dyje s relevantními koncepcemi v oblasti územního plánování, a to především se schválenými zásadami územního rozvoje jednotlivých dotčených krajů ve znění jejich platných aktualizací.
3. V rámci vyhodnocení SEA vyhodnotit vliv koncepce, zejména pak části VI. „*Opatření k dosažení cílů*“, a to konkrétně opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha a opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní, a materiálu „*Dokumentace oblasti s významným*“

povodňovým rizikem”, který je taktéž součástí návrhu koncepce, a to především opatření stavebního charakteru uvedená v tomto materiálu, na všechna ZCHÚ nacházející se v dotčeném území, resp. zda realizací koncepce a jednotlivých záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy ZCHÚ. Toto požadujeme vyhodnotit rovněž u nově navrhovaných národních kategorií ZCHÚ – v případě povodí Dyje u národní přírodní rezervace Lanžhotské pralesy, národní přírodní památky (dále jen „NPP“) Soutok a NPP Trkmanské louky, které jsou navrhovány v územní působnosti dané koncepce (v návaznosti na § 40 odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny).

4. S ohledem na výše uvedený bod a s ohledem na navržená opatření k dosažení stanovených cílů koncepce týkajících se především obnovy starých či zřizování nových vodních nádrží, revitalizací vodních toků či jejich úseků, realizací nových vrtů na pitnou vodu, převádění povodňových průtoků do sousedních povodí, výstavby ochranných hrází, suchých nádrží atd. požadujeme navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení či snížení negativních vlivů těchto činností na soustavu ZCHÚ.
5. Vyhodnotit vliv koncepce ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, zejména potenciální vlivy na významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, krajinný ráz či migrační prostupnost krajiny a klíčové druhy a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.
6. Vyhodnotit vliv koncepce na prevenci proti nežádoucím účinkům povodní a negativním účinkům dlouhodobého sucha, na hospodárné využívání vodních zdrojů a zabezpečení jakosti povrchových a podzemních vod v dotčené oblasti, na vodní režim a zadržování vody v krajině a na zajištění minimálního zůstatkového průtoku v dotčených vodních tocích a minimální hladiny podzemní vody v jejich povodích, a to se zvláštním zřetelem na ochranu vodních ekosystémů a na nich závisících suchozemských ekosystémů zejména pak v případě ZCHÚ a zvláště chráněných druhů. Dále vyhodnotit vliv na citlivé a zranitelné oblasti, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranná pásma vodních zdrojů a navrhnout opatření k minimalizaci případných negativních vlivů.
7. Dále vyhodnotit, zda tím, že na navrhovaná opatření pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability krajiny (revitalizací vodních toků, obnovách přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toků či zajištění migrační prostupnosti na vodních tocích) nejsou ani pro toto třetí plánovací období uvedeny žádné finanční prostředky na jejich realizaci, nemůže dojít k negativnímu ovlivnění přírodních hodnot, ekosystémů a přírodních funkcí krajiny u takto navržené koncepce vzhledem k tomu, že zachovává stávající nepříznivý stav.
8. Vyhodnotit vliv koncepce na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), resp. zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, především ve vztahu

k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborům nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany a s ohledem na možná rizika eroze půdy, případně navrhnout opatření vůči těmto potenciálním negativním vlivům.

9. Vyhodnotit vliv koncepce na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), a to nejen z pohledu záboru PUPFL, ale i z pohledu vztahu skutečného stavu PUPFL, lesních porostů a jednotlivých složek lesního prostředí, jakožto významného faktoru při zadržování vody v krajině, a v koncepci navrhovaných cílů a opatření.
10. Vyhodnotit, jaký vliv má koncepce na památkovou hodnotu území chráněnou dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a na pozemky a objekty kulturních památek a jejich prostředí, ochranná pásma, území s plošnou ochranou a území s archeologickými nálezy, tedy na ochranu kulturních hodnot, které jsou součástí krajinného rázu a životního prostředí.
11. V případě, kdy budou v návrhu koncepce uvedeny konkrétní záměry, požadujeme vyhodnotit jejich dopad na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně synergických a kumulativních vlivů, a zda a jak je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení dotčeného území a přírodní hodnoty krajiny.
12. Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo ve stanovené lhůtě v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví náležitě vypořádat a akceptovaná vyjádření zapracovat do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA.

Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevykloučily významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, podléhá tato koncepce posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

V naturovém posouzení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některá v ní blíže specifikovaná opatření, budou mít negativní vliv na území EVL nebo PO. Rovněž je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a také se zaměřit na níže uvedené aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

13. Klást důraz na potenciální vlivy na kvalitu povrchových i podzemních vod a hydrologického režimu včetně zhodnocení vlivu na vodní ekosystémy a jejich stanoviště.
14. Porovnat a vyhodnotit vztah opatření navrhovaných v PDP Dyje se souhrny doporučených opatření jednotlivých území.

S ohledem na ustanovení § 10f zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet vyhotovení návrhu koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem, a to 1 ks v tištěné podobě a 1 ks v elektronické podobě na USB flash disku.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Obdrží

předkladatel, zpracovatel oznámení koncepce, dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy (*obdrží předkladatel*)

1. Kopie vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny
2. Kopie vyjádření České inspekce životního prostředí
3. Kopie vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje
4. Kopie vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje
5. Kopie vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje (obdržené po lhůtě)
6. Kopie vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje
7. Kopie vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje (obdržené po lhůtě)
8. Kopie vyjádření Magistrátu města Jihlavy
9. Kopie vyjádření Ministerstva kultury včetně doplnění s č.j.: MK 6292/2021 OPP
10. Souhrn vyjádření MŽP (obdržených ve stanovené lhůtě i po ní)