

Město Pohořelice

Zápis

z ustavujícího zasedání zastupitelstva města Pohořelice konaného dne 19.10.2022

Účast zastupitelů:

Počet přítomných občanů: viz prezenční listina

1. Složení slibu zvolených členů zastupitelstva města
2. Schválení programu
3. Volba volební komise, určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu
4. Schválení počtu uvolněných zastupitelů města
5. Určení způsobu volby starosty a místostarostů
6. Volba starosty, místostarostů a dalších radních
7. Zřízení finančního, kontrolního a osadního výboru zastupitelstva města
 - a) určení počtu členů finančního, kontrolního a osadního výboru
 - b) volba předsedy finančního výboru a členů výboru
 - c) volba předsedy kontrolního výboru a členů výboru
 - d) volba předsedy osadního výboru a členů výboru
8. Organizační záležitosti
 - a) zastupování města na valných hromadách společností s majetkovou účastí města – Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.
 - b) návrh na zvolení do představenstva (nebo dozorčí rady) společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.
 - c) návrh na zvolení jednatele společnosti KARENT, spol. s r.o.
 - d) schválení výše měsíční odměny pro neuvolněné členy ZM (§ 72 zákona o obcích)
9. Diskuse
10. Závěr

Zahájení

Ustavující zasedání zastupitelstva města (dále jen ZM) **svolal, zahájil a řídil** dosavadní starosta města Bc. Miroslav Novák.

Starosta se v úvodu představil uvedl, že povede toto jednání do zvolení nového starosty. Uvedl, že ustavující zasedání bylo svoláno v zákonné lhůtě od vyhlášení výsledků voleb do ZM a konstatoval, že po kontrole prezenční listiny je přítomno 20 nově zvolených zastupitelů, čímž je zasedání usnášeníschopné. Omluvil zastupitele Bohdana Oheru. Dále seznámil přítomné s dalšími body navrženého programu ustavujícího zasedání ZM tak, jak je výše uvedeno. Program ustavujícího zasedání byl zveřejněn v zákonné lhůtě, tj. 7 dní před jeho konáním, na úřední desce městského úřadu.

Starosta informoval o vzdání se mandátu panem Jiřím Zajícem, na jeho místo nastupuje náhradník pan Lukáš Fujtík.

ad 1) Složení slibu zvolených členů zastupitelstva města

Předsedající v souladu s § 69 odst. 2 zákona o obcích vyzval přítomné členy zastupitelstva ke složení slibu. Před složením slibu předsedající upozornil přítomné členy zastupitelstva, že odmítnutí složit slib nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu (§ 55 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v platném znění).

Složení slibu proběhlo tak, že předsedající přečetl slib stanovený v § 69 odst. 2 zákona o obcích „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města Pohořelice a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ Poté jmenovitě vyzval přítomné členy zastupitelstva ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připraveném archu, který tvoří přílohu tohoto zápisu. Žádný člen zastupitelstva neodmítl složit slib ani nesložil slib s výhradou. Zároveň bylo členům zastupitelstva města předáno

osvědčení o zvolení členem zastupitelstva města podle § 53 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v platném znění.

ad 2) Schválení programu

Předsedající Bc. Miroslav Novák seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Starosta navrhl doplnit do Programu slova „Nová Ves“ do bodu 7. a na konci bodu 7. a) a d). K návrhu programu nebyly vneseny další návrhy na doplnění. Před hlasováním dal předsedající rovněž možnost vyjádřit se přítomným občanům. Starosta sdělil, že dnešní jednání se bude řídit jednacím řádem ZM, který zastupitelé obdrželi. Starosta upozornil na aktualizaci jednacího řádu v čl. XI odst. 3 na konci věty doplněno slovo „nebo veřejně“. Poté dal hlasovat o návrhu programu.

Usnesení č. 1/I/22: ZM schvaluje další program ustavujícího zasedání zastupitelstva v tomto znění:

3. Volba volební komise, určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu

4. Schválení počtu uvolněných zastupitelů města

5. Určení způsobu volby starosty a místostarostů

6. Volba starosty, místostarostů a dalších radních

7. Zřízení finančního, kontrolního a osadního výboru zastupitelstva města

a) určení počtu členů finančního, kontrolního a osadního výboru

b) volba předsedy finančního výboru a členů výboru

c) volba předsedy kontrolního výboru a členů výboru

d) volba předsedy osadního výboru Nová Ves a členů výboru

8. Organizační záležitosti

a) zastupování města na valných hromadách společností s majetkovou účastí města Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.

b) návrh na zvolení do představenstva (nebo dozorčí rady) společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.

c) návrh na zvolení jednatele společnosti KARENT, spol. s r.o.

d) schválení výše měsíční odměny pro neuvolněné členy ZM (§ 72 zákona o obcích)

9. Diskuse

10. Závěr

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel - schváleno

ad 3) Volba volební komise, určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu.

Zastupitel Saitl před volbou volební komise předal předsedajícímu návrhy na volbu starosty - pana Mgr. Róberta Šlachtu a návrh zastupitelky Vernarské na volbu místostarosty - pana Jana Pohanku.

Předsedající Bc. Novák nechal zvolit volební komisi. Navrhl za její členy Mgr. Šlachtu, Aleše Saitla a Ing. Kudrny. K návrhu nebyly podány žádné připomínky. O návrhu ZM hlasovalo.

Usnesení č. 2/I/22: ZM jmenuje volební komisi ve složení Mgr. Šlachta, Aleš Saitl a Ing. Kudrna.

Výsledek hlasování: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno

V další části předsedající přistoupil k určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu. Přednesl návrh, aby zapisovatelem, který pořídí zápis z ustavujícího zasedání ZM, byla Mgr. Renata Babčanová a ověřovateli zápisu byli Mgr. Miloš Rouzek a Věra Formanová.

Usnesení č. 3/I/22: ZM určuje ověřovatele zápisu Mgr. Miloše Rouzka a Věru Formanovou. ZM určuje zapisovatelku zápisu Mgr. Renatu Babčanovou.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

ad 4) Schválení počtu uvolněných zastupitelů města

Předsedající Bc. Miroslav Novák navrhl zastupitelstvu, aby pro výkon funkce zvolilo dlouhodobě uvolněné 3 členy zastupitelstva, a to starostu a dva místostarosty.

Zastupitel Mgr. Šlachta – podal protinávrh, zvolit starosty a pouze jednoho místostarostu z důvodu finančních úspor, a jako příklad uvedl některá větší města, která mají pouze jednoho místostarostu.

Předsedající Bc. Novák obhajoval volbu dvou místostarostů vzhledem ke svým zkušenostem a dlouholeté práci na úřadu a na pozici starosty. Uvedl, že 2. místostarosta Ing. Svoboda převzal pracovní povinnosti po bývalém vedoucím investic, kdy bylo toto místo zrušeno a již nebyl přijat nový pracovník. Hovořil o časové náročnosti pracovních povinností týkající se samosprávy, kterou vykonávají především tři uvolnění zastupitelé, většina úředníků vykonává státní správu. Porovnával si okolní města podobné velikosti a většinou všude jsou uvolnění dva místostarostové. Do voleb šel s tím, že budou zachováni dva místostarostové, kteří s sebou přinesou nové projekty a návrhy.

Zastupitel Mgr. Šlachta – toto vysvětlení nechápal, jsou větší města a nemají dva místostarosty. Vyčísлил, že tato funkce bude stát město za 4 roky cca 3 mil. Kč navíc.

Nejdříve ZM hlasovalo o protinávruhu.

Návrh usnesení /I/22: ZM v souladu s § 84, odst. 2 písm. k) zákona o obcích určuje, že pro výkon funkce starosty a jednoho místostarosty budou členové zastupitelstva dlouhodobě uvolněni.

Výsledek hlasování: 8 pro, 12 proti, 0 se zdržel – nebylo přijato usnesení.

Usnesení č. 4/I/22: ZM v souladu s § 84, odst. 2 písm. k) zákona o obcích určuje, že pro výkon funkce starosty a dvou místostarostů budou členové zastupitelstva dlouhodobě uvolněni.

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno.

ad 5) Určení způsobu volby starosty a místostarostů

Usnesení č. 5/I/22: ZM schvaluje způsob volby starosty a dvou místostarostů veřejným hlasováním elektronickým hlasovacím zařízením.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Předsedající dále upozornil, že nejdříve bude volen starosta a po jeho zvolení, případně po nezvolení žádného kandidáta bude přistoupeno k volbě místostarostů. O jednotlivých kandidátech bude hlasováno v pořadí, v jakém byli navrženi, přičemž po platném zvolení konkrétního kandidáta již nebude v hlasování pokračováno.

ad 6) Volba starosty, místostarostů a dalších radních

Jednání ustavujícího zasedání ZM pokračovalo volbou starosty, místostarostů a dalších radních. Nejdříve se hlasovalo o návrhu zastupitele Aleše Saitla, který navrhl do funkce starosty zastupitele Mgr. Róberta Šlachtu.

Návrh usnesení č. /I/22: ZM volí Mgr. Róberta Šlachtu do funkce starosty města Pohořelice pro funkční období 2022 – 2026.

Výsledek hlasování: 8 pro, 12 proti, 0 se zdržel – nebylo přijato usnesení.

Zastupitel Mgr. Pařil navrhl do funkce starosty Bc. Miroslava Nováka.

Usnesení č. 6/I/22: ZM schvaluje Bc. Miroslava Nováka do funkce starosty města Pohořelice pro funkční období 2022 – 2026.

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel - schváleno

Nově zvolený starosta poděkoval za důvěru zastupitelům a vyslovil, že se bude snažit nezklamat i ty zastupitele, kteří mu důvěru nedali.

Do funkce prvního místostarosty navrhla zastupitelka Dana Vernarská pana Jana Pohanku. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Mgr. Šlachta – uvedl, že ze strany hnutí Přísaha byl předložen návrh pouze na jednoho místostarostu, protože se zvolením druhého nesouhlasí i s ohledem na výsledky voleb.

Návrh usnesení č. /1/22: *ZM volí Jana Pohanku do funkce místostarosty města Pohořelice pro funkční období 2022–2026 a pověřuje ho zastupováním starosty v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci.*

Výsledek hlasování: 7 pro, 12 proti, 1 se zdržel – nebylo přijato usnesení

Starosta Bc. Novák navrhl do funkce prvního místostarosty Mgr. Patrika Pařila.

Usnesení č. 7/1/22: *ZM schvaluje Mgr. Patrika Pařila do funkce prvního místostarosty města Pohořelice pro funkční období 2022–2026 a pověřuje ho zastupováním starosty v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci.*

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno

Starosta Bc. Novák dále navrhl zvolit do funkce druhého místostarosty Mgr. Ondřeje Veselého. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

Usnesení č. 8/1/22: *ZM schvaluje Mgr. Ondřeje Veselého do funkce druhého místostarosty města Pohořelice pro funkční období 2022–2026.*

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdrželi – schváleno.

Po volbě místostarostů opětovně zvolený starosta Bc. Novák poděkoval Ing. Josefu Svobodovi za dosavadní práci ve funkci místostarosty.

Volba dalších radních

Starosta uvedl, že počet členů rady města je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat třetinu počtu členů ZM. Starosta doporučil 7 člennou radu města jako doposud ve složení starosta, dva místostarostové (jsou členy ze zákona o obcích) a 4 radní.

Zastupitel Mgr. Rouzek – podal návrh na počet radních 5, poukázal na město Ivančice, kde je také pouze 5 radních.

Zastupitel Mgr. Šlachta – vnímá to tak, že rada je stejně složena z koalice, a podle něj by bylo snížení počtu členů rady finanční úsporou pro město.

Starosta Bc. Novák – rada v tomto počtu dlouhodobě funguje, i když jde o koalici, ne vždy se všichni shodnou. Je proto důležité mít radu složenou z více stran, více názorů. Jde o to, aby nebyla vláda jedné strany. Souhlasí s aspektem financí, ty jsou ale dány ze zákona.

Zastupitel Mgr. Šlachta – tisíc lidí, tisíc názorů, podle něj 42 % občanů, kteří volili hnutí Přísaha, požadují změnu, proto měl být brán ohled na výsledek voleb. Budou navrhovat změny, protože je voliči chtějí.

O protinávrhu Mgr. Rouzka ZM hlasovalo.

Návrh usnesení č. /1/22: *ZM schvaluje 5 člennou radu města ve složení starosta, dva místostarostové a 2 radní pro funkční období 2022–2026.*

Výsledek hlasování: 9 pro, 11 proti, 0 se zdržel – nebylo přijato usnesení

Usnesení č. 9/1/22: *ZM schvaluje 7 člennou radu města ve složení starosta, dva místostarostové a 4 radní pro funkční období 2022–2026.*

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Na základě výsledku hlasování přistoupilo ZM k veřejné volbě členů rady.

Starosta Bc. Novák jmenovitě navrhl členy rady, o kterých se následně hlasovalo v tomto pořadí.

Usnesení č. 10/I/22: ZM schvaluje za člena rady města Pohořelice paní Věru Formanovou pro funkční období 2022–2026.

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Usnesení č. 11/I/22: ZM schvaluje za člena rady města Pohořelice paní Mgr. et Bc. Moniku Janičatovou, MBA, pro funkční období 2022–2026.

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno .

Usnesení č. 12/I/22: ZM schvaluje za člena rady města Pohořelice Ing. Josefa Svobodu pro funkční období 2022–2026.

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Usnesení č. 13/I/22: ZM schvaluje za člena rady města Pohořelice Mgr. Stanislava Poláka, MBA pro funkční období 2022–2026.

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno.

ad 7) Zřízení finančního, kontrolního a osadního výboru zastupitelstva města

a) určení počtu členů finančního, kontrolního a osadního výboru Nová Ves

Starosta úvodem tohoto bodu informoval o povinnosti zřídit finanční a kontrolní výbor (§ 117 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích), neboť funkční období výborů předchozího zastupitelstva zaniklo spolu se zánikem původního zastupitelstva. Osadní výbor může být zvolen pro určitou místní část, pokud je zájem občanů této části. Zastupitelstvo určuje počet členů výboru, který musí být lichý (§ 118 odst. 2 zákona o obcích), přičemž finanční a kontrolní výbor musí mít nejméně tři členy (§ 119 odst. 1 zákona o obcích). Členy výboru mohou být členové zastupitelstva i jiné osoby, pouze předsedou výboru může být jen člen zastupitelstva (§ 117 odst. 4 zákona o obcích). Členy kontrolního nebo finančního výboru nemůže být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu (§ 119 odst. 1 zákona o obcích).

Starosta navrhl, aby zastupitelstvo zřídilo finanční výbor, kontrolní výbor a osadní výbor Nová Ves, přičemž každý z nich bude mít pět členů. Dosud byly výbory sedmičlenné. Po volebních jednáních, kdy hnutí Přísaha navrhlo pouze pětičlenné výbory, předložil starosta jejich návrh.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Usnesení č. 14/I/22: ZM zřizuje finanční, kontrolní a osadní výbor Nová Ves. Výbory budou pětičlenné.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno.

b) volba předsedy finančního výboru a členů výboru

Starosta navrhl předsedou finančního výboru dle návrhu hnutí Přísaha zastupitelku Danu Vernarskou. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Usnesení č. 15/I/22: ZM schvaluje za předsedu finančního výboru zastupitele Danu Vernarskou.

Výsledek hlasování: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno.

Starosta uvedl, že obdržel od hnutí Přísahy návrh jmenovat za členky finančního výboru Mgr. Martinu Fröhlichovou a Hedviku Drškovou. Od hnutí ANO byla navržena paní Marie Horychová a od politické strany STAN byl podán návrh na členku paní Janu Světlíkovou. K návrhům nebyly vzneseny ze strany zastupitelů žádné připomínky, proto přistoupilo ZM k hlasování.

Usnesení č. 16/I/22: ZM schvaluje za člena finančního výboru Mgr. Martinu Fröhlichovou.

Výsledek hlasování: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno.

Usnesení č. 17/I/22: ZM schvaluje za člena finančního výboru Hedviku Drškovou.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Usnesení č. 18/I/22: ZM schvaluje za člena finančního výboru Marii Horychovou.

Výsledek hlasování: 18 pro, 1 proti, 1 se držel – schváleno

Usnesení č. 19/I/22: ZM schvaluje za člena finančního výboru Janu Světlíkovou.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se držel – schváleno

c) volba předsedy kontrolního výboru a členů výboru

Starosta navrhl na předsedu kontrolního výboru dle návrhu hnutí Přísaha zastupitele Aleše Saitla. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

Usnesení č. 20/I/22: ZM schvaluje za předsedu kontrolního výboru zastupitele Aleše Saitla.

Výsledek hlasování: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno.

Starosta uvedl, že obdržel od hnutí Přísaha návrh na členy kontrolního výboru paní Mgr. Petru Žilkovou a Petra Rybeckého, od strany ODS pana Ing. Haumera, MBA, od strany Moravané pana Ing. et Ing. Jaroslava Chytila. K návrhům nebyly vzneseny připomínky, přistoupilo ZM k hlasování.

Usnesení č. 21/I/22: ZM schvaluje za člena kontrolního výboru Mgr. Petru Žilkovou.

Výsledek hlasování: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno.

Usnesení č. 22/I/22: ZM schvaluje za člena kontrolního výboru Petra Rybeckého.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – schváleno.

Usnesení č. 23/I/22: ZM schvaluje za člena kontrolního výboru Ing. Darka Haumera, MBA.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – schváleno.

Usnesení č. 24/I/22: ZM schvaluje za člena kontrolního výboru Ing. et Ing. Jaroslava Chytila.

Výsledek hlasování: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno.

d) volba předsedy osadního výboru a členů výboru Nová Ves

Starosta navrhl na předsedu osadního výboru Nová Ves pana Ing. Karla Bořeckého, který byl dosavadním předsedou výboru.

Usnesení č. 25/I/22: ZM schvaluje za předsedu osadního výboru Nová Ves Ing. Karla Bořeckého.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Dále starosta navrhl členy osadního výboru Nové Vsi, o kterých se následně hlasovalo v uvedeném pořadí. Jiný návrh podán nebyl.

Usnesení č. 26/I/22: ZM schvaluje za člena osadního výboru Nová Ves pana Jiřího Zajíce.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

Usnesení č. 27/I/22: ZM schvaluje za člena osadního výboru Nová Ves paní Mgr. Ludmilu Polákovou.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

Usnesení č. 28/I/22: ZM schvaluje za člena osadního výboru Nová Ves pana Antonína Spiegela, ml.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

Usnesení č. 29/I/22: ZM schvaluje za člena osadního výboru Nová Ves paní Petru Součkovou.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

ad 8) Organizační záležitosti

**a) zastupování města na valných hromadách společností s majetkovou účastí města –
Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.**

Starosta navrhl pro zastupování na valných hromadách společností s majetkovou účastí města místostarostu Mgr. Pařila a místostarostu Mgr. Veselého, v případě nepřítomnosti Mgr. Pařila. Jedná se o společnost Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. Město je druhým největším akcionářem.

Společnost vlastní obce z 95 %. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné sděleno nebylo.

Usnesení č. 30/I/22: ZM schvaluje pro zastupování města Pohořelice na valných hromadách společností s majetkovou účastí města 1. místostarostu Mgr. Patrika Pařila.

Výsledek hlasování: 13 pro, 7 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Usnesení č. 31/I/22: ZM schvaluje pro zastupování města Pohořelice na valných hromadách společností s majetkovou účastí města 2. místostarostu Mgr. Ondřeje Veselého, v případě nepřítomnosti 1. místostarosty Mgr. Patrika Pařila.

Výsledek hlasování: 13 pro, 7 proti, se zdržel – schváleno.

b) návrh na zvolení člena do představenstva (nebo dozorčí rady) společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.

Starosta požádal o návrhy na zástupce města Pohořelice do představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. Dosud tuto činnost vykonával on a je připraven tuto funkci zastat. Uvedl, že pokud bude navržen zastupitelstvem na člena představenstva, bude mít podporu od ostatních akcionářů na zvolení do představenstva společnosti. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

Usnesení č. 32/I/22: ZM navrhuje na člena představenstva (příp. dozorčí rady) společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., starostu města Pohořelice Bc. Miroslava Nováka, DiS.

Výsledek hlasování: 18 pro, 1 proti, 1 se zdržel – schváleno.

c) návrh na zvolení jednatele společnosti KARENT, spol. s r.o.

Starosta uvedl, jak se stalo město jediným společníkem KARENTu. Jediným společníkem společnosti KARENT, spol. s r.o. je město Pohořelice a rozhodování za společníka je vyhrazeno podle § 102 odst. 2) písm. c) zákona o obcích radě města. Starosta uvedl, že je potřeba zvolit zástupce města Pohořelice jako jednatele společnosti KARENT, spol. s r.o. Dosud tuto činnost vykonával Ing. Svoboda, ale starosta Bc. Novák je připraven tuto funkci zastat. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Zastupitel Saitl – dotázal se, proč si město pořád tuto společnost drží, v minulosti byl u toho, když se jednalo o její zrušení.

Starosta – rada o tomto několikrát jednala, ale nikdy se nedošlo k závěru. Je možné, že se tato společnost bude jednou městu hodit. Jediné náklady jsou cca 150 Kč a administrativa.

Zastupitel Saitl – podle něj jde o vyhozené peníze.

Starosta – je možné o zrušení společnosti jednat, pozemek by se musel potom převést na město.

Usnesení č. 33/I/22: ZM navrhuje jako jednatele společnosti KARENT, spol. s r.o., starostu města Pohořelice Bc. Miroslava Nováka, DiS.

Výsledek hlasování: 19 pro, 1 proti, 0 se zdržel – schváleno.

d) schválení výše měsíční odměny pro neuvolněné členy ZM (§ 72 zákona o obcích)

Starosta navrhl, aby neuvolněným členům zastupitelstva města byla v souladu s § 72 zákona o obcích a nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, poskytována odměna souhrnná s ohledem na souběh více funkcí a předložil návrh odměn.

Diskuse:

Zastupitel Saitl – dotázal se, proč je u radních navržena výše odměny 100 % a u ostatních pouze kolem 60 %, jaký je důvod, a proč radní musí být ještě předsedou komisí.

Starosta – vyzval k předložení jiného návrhu na výši odměn

Zastupitel Mgr. Šlachta – podal protinávrh na výši odměny, snížení na 50 % z možné max. výše. O navýšení odměny se podle něj může ZM bavit až po nějaké době, podle toho, jak bude rada fungovat. Předal všem zastupitelům nový návrh odměn.

Místostarosta Mgr. Pařil – nesouhlasil s předložením návrhu na snížení odměn, každý, kdo pracuje, chce dostat peníze. Za dobu, co pracuje na úřadu, viděl, jak pracují komise, s jejich prací nebyl spokojen a myslí si, že když předsedou komise bude přímo radní, bude komise lépe pracovat. Komise je poradním orgánem rady, má navrhnout a pomáhat radě.

Zastupitel Mgr. Šlachta – je pro odměnu za práci. Přece se může vždy navrhnout vyšší odměna. Snížení navrhuje ve všech funkcích.

Zastupitel Saitl – pozastavil se nad výrokem Mgr. Pařila, že komise rady nefungovaly. Co tedy rada dělala ty čtyři roky, když komise nefungovaly. Před 4 lety bylo na ustavujícím ZM dohodnuto, že každý radní bude mít svoji gesci, proto byla navržena 100% výše odměny. A protože to nefungovalo, byly tyto gesce zrušeny, ale odměna zůstala navýšena.

Zastupitel Mgr. Šlachta – jak je možné, že něco nefungovalo, a přitom se brala 100% odměna, a toto je také důvod pro předložený návrh na snížení odměn.

Starosta – upřesnil, že odměna radního je za práci v radě města, ale v nařízení vlády není napsáno, že musí mít radní nějaký resort, aby dostal odměnu. Podpořil původní návrh. Každý by měl vnímat, že chce pro město pracovat. Ale chápe i názor členů hnutí Přísahy.

Radní Mgr. Janičatová – už je v zastupitelstvu dlouho, nikdy v radě neměla takovou odměnu. V radě vždycky pracovali lidi zodpovědně. Všem, kdo do rady teď šli, nejde o peníze. Radní se scházejí dvakrát měsíčně, s prací radního jsou spojené i náklady (např. benzin, telefony), které ji nikdy nikdo neuhradil. Nechce shazovat práci dosavadních radních, je potřeba trpělivost, někdo pracuje víc a někdo míň, ale jde o to, že radní chce pracovat a nejde mu jenom o peníze.

Zastupitel Saitl – konstatoval, že návrh odměn shazuje práci všech mimo radních, kdyby se na to díval stejně.

ZM hlasovalo o protinávru, předloženém hnutí Přísaha.

Návrh usnesení č. /1/22: ZM stanoví v souladu s § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích měsíční souhrnnou odměnu za souběh výkonu jednotlivých funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města dle tabulky předložené hnutím PŘÍSAHA – sloupec "návrh 50 %" od 01. 11. 2022.

Výsledek hlasování: 10 pro, 4 proti, 6 se zdržel – nebylo přijato usnesení

	Odměny platné od 1.3.2020 - dosud	Návrh od 1. 11. 2022
člen RM + předseda komise RM	7 954,00	8 687,00
zastupitel + předseda komise RM	2 750,00	3 100,00
zastupitel + předseda výboru ZM	2 860,00	3 100,00
zastupitel + člen komise RM	1 760,00	2 000,00
zastupitel + člen výboru ZM	1 760,00	2 000,00
zastupitel	990,00	1 500,00

Usnesení č. 34/1/22: ZM stanoví v souladu s § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích měsíční souhrnnou odměnu za souběh výkonu jednotlivých funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města dle tabulky – sloupec od 1. 11. 2022 (viz tabulka).

Výsledek hlasování: 12 pro, 8 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Starosta předložil plán schůzí rady města a zasedání zastupitelstva města.

Usnesení č. 35/1/22: ZM bere na vědomí plán schůzí rady města a zasedání zastupitelstva města do konce roku 2022. RM: 26.10., 09.11., 30.11., 14.12. a ZM: 16.11., 21.12.

Výsledek hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno.

Starosta informoval, že rada města na své první schůzi jmenuje zastupitele, kteří mohou přijímat vůli snoubenců a užívat závěsný státní znak, mimo starostu a místostarosty, kteří mají toto stanoveno zákonem. Navrženi byli Mgr. Janičatová a Ing. Svoboda. Dále vyzval k předložení dalšího návrhu z řad zastupitelů, pokud je zájem. Nikdo další návrh nepodal.

ad 9) Diskuse zastupitelů a občanů

Zastupitel Mgr. Rouzek – požádal v souladu s Jednacím řádem ZM o zasílání podkladů pro zasedání ZM v tištěné podobě. Dále se dotázal na projekt hotelu Morava. Na minulém zasedání ZM byla představena studie přestavby hotelu na bytový dům. Využil přítomnosti občanů a vyzval vedení města k bližšímu seznámení se s touto studií. Jedná se přitom o změnu územního plánu a tato plocha tam není uvedena. Nemyslí si, že toto je vhodné řešení.

Starosta – informoval, že podklady pro jednání ZM budou vždy v elektronické podobě uloženy ve složce na služebním emailu zastupitelů. Kdo ze zastupitelů by je chtěl v tištěné podobě, oznámí to tajemníkovi. Návod na obsluhu elektronického systému dostal každý zastupitel.

Pokračoval odpovědí na dotaz k projektu hotelu Morava. Zmínil se o jeho současných vlastních a proběhlé dražbě objektu. Před dražbou byla zastupitelům představena studie na výstavbu nových bytů. Zájemcem, který chtěl hotel v dražbě získat byla firma, která projekt představila, a tato se měla podílet i na nákladech města týkající se rozšíření další infrastruktury v souvislosti s touto přestavbou hotelu na bytový dům. Dražba se nepovedla a nyní je dražba zveřejněna znovu. Dnes je územní plán takový, že zde není možnost trvalého bydlení. Změnou územního plánu se zabývá město dlouho, protože krajský úřad se vyjadřuje k územnímu plánu a má k němu připomínky, jednou z vypuštěných změn je i hotel Morava, město musí upravovat rozsah změn a bude vyhlášeno nové veřejné projednání územního plánu. Tato studie na přestavbu hotelu Morava v současné době padá. Je otázkou, kdyby se pozvali dosavadní investoři, jestli by tato studie byla vůbec ještě aktuální.

Zastupitel Ing. Kudrna – požádal o tištěné materiály na jednání ZM. K hotelu Morava uvedl, že když hotel nemá pána, není co řešit.

Zastupitel Mgr. Šlachta – otázka vedla k tomu, jak se k tomuto záměru staví město. Občané by měli vědět, jaký je plán města, jak bude vypadat a co bude ve středu města. Město by mělo mít nějaký rozvoj.

Starosta Bc. Novák – navrhl pozvat původní předkladatele studie a zástupce hotelu Morava, pokud je zájem ze strany zastupitelů.

Zastupitel Saitl – jaká je vize města, jestli tam vůbec město chce další byty. Rada města už dřív jednala o hotelu.

Místostarosta Mgr. Pařil – město nemůže dopředu vědět, jaký bude záměr nového nabyvatele hotelu. Ten, který o to měl původně zájem, hotel nedostal.

Radní Ing. Svoboda – spíš je nutné, položit si otázku, co nechceme v centru města. Původní projekt vypadal zajímavě – byty, parkování v podzemí, služby. Zastupitelstvo by mělo dbát na kontinuitu, tzv. pokud původní zastupitelstvo vyslechlo návrh na změnu a tato byla součástí územního plánu (dále jen ÚP), nové zastupitelstvo by v tom mělo pokračovat. Firma nemovitost nezískala, nemůže se řešit ani změna ÚP. Pokud nový nabyvatel předloží novou studii, ZM se tímto bude zabývat.

Zastupitel Saitl – to znamená, že tato studie byla v ÚP, nyní tam není, přesto s ní město souhlasí?

Starosta Bc. Novák – změna ÚP obsahovala cca 28 dílčích změn a tato změna byla schválena ZM. Nyní se vypouští některé dílčí změny, ke kterým měl krajský úřad připomínky, aby se mohla změna schválit. ZM bude opět jednat o každé změně. Je otázkou, kdo bude nový majitel hotelu a s jakým záměrem přijde.

Zastupitel Saitl – chápe to tak, kdyby změnu ÚP schválil KrÚ, tak by tam změna podle studie byla uvedena.

Odpověď starosty – není to tak, Odbor životního prostředí KrÚ hlídá využití půdního fondu, proto nechce pouštět výstavbu na nových plochách, pokud město nemá zastavěné ty dosavadní, určené k bytové výstavbě. U hotelu se jednalo o to, že nebyla dohoda s investory na finanční podpoře města. Hotel je v centru města, vypadá otřesně, budova je plná azbestu (tzv. Boletický panel), jeho oprava

bude nákladná, a je otázkou, jestli se toho vůbec někdo ujme. Město nemá možnost toto ovlivnit, jediné může ovlivnit projekt.

Radní Mgr. Janičatová – je důležité si říct, co tam nechceme, je důležité, co chtějí všichni zastupitelé a nejen vedení.

Zastupitel Mgr. Šlachta – jeho hnutí nechce v centru další bydlení, nějaká kontinuita ano, ale podpořilo ho 42 % občanů ve volbách, a ti chtějí asi jinou kontinuitu. Zastupitelstvo by se mělo bavit o tom, jaké projekty mají smysl a jaké ne.

Radní Ing. Svoboda – pokud změna ÚP nebude provedena, zůstane tam krátkodobé ubytování, a to je využití, které se nám nelíbilo (např. nechvalně známý pár z pořadu „Výměna manželek“ ubytovaný v Hotelu Morava).

Starosta – je zapotřebí jednat s budoucími investory a shodnout se, co tam město chce. Pokud opoziční návrh bude dobrý, nemá potřebu hlasovat proti. Uvedl, že na zasedání ZM pozve zástupce hotelu p. Brzáka a JUDr. Bohatého, insolvenčního správce aj.

Ing. Kudrna – peníze mít město na koupi hotelu nebude, neboť potřebujeme školku, školu, ČOV, atd. Je potřeba podpořit záměr někoho jiného pro vylepšení vzhledu města, a ještě přitom získat příspěvek na rozvoj města.

MUDr. Hrabovský – požádal o tištěné zasílání podkladů pro ZM. Hotel je danajský dar, město nemá zájem, aby to takhle dopadlo. Tíží to každého, je to nedůstojný pohled, chátrající budova v centru města, mohl by tam být např. sociální domov, ale město nemá prostředky. Město po revoluci začínalo s dluhem, a to splácelo 15 let, finanční možnosti nebyly jak dnes, a proto hotel nemohlo v té době koupit. Dále se vyjádřil k odměnám pro zastupitele. Podle něj nejde o žádné okrádání, protože práci dělají zodpovědně. Myslí si, že noví zastupitelé možná nebudou moci ani spát, zákony se mění ze dne na den, a rozhodování není tak jednoduché. Proto odměna je podle něj oprávněná. Nesouhlasí s vybudováním bytů a garáží v centru města, je potřeba se podívat na vizi, hotel by se mohl stát prezentační budovou. Město ještě není tak dlouho pověřenou obcí a stále se má co učit. Nebojí se o schvalování odměn, je období finančně náročné, ale které porevoluční období nebylo. Je důležitá pozitivní spolupráce, aby se dopracovalo k nějakému výsledku.

Tajemník – informoval o služebních emailech zastupitelů, ti také obdrželi materiál k GDPR. Upozornil, že pokud si někdo pořizuje audiozáznam ze zasedání ZM a zveřejní ho, je za to zodpovědný on sám a ne městský úřad.

Zastupitel Saitl – požádal o kontakty na členy výboru kontrolního i finančního.

Paní Světlíková – dotázala se, jestli budou dodělané okraje nově opravené komunikace mezi Cvrčovicemi a Pohořelicemi, upozornila, že v zahrádkářské kolonii na ul. Brněnská na komunikaci je obrovská díra, a že teprve dnes dostala do schránky Zpravodaj, což je hodně pozdě.

Odpověď starosty – uvedl, že je problém s distribucí Zpravodaje, neboť je těžké sehnat někoho, kdo by ho roznášel. Požádal přítomné, kdo by o někom věděl, kdo by měl zájem o tuto práci, ať se přihlásí.

Paní Svobodová – řekla, že nechápe výsledky voleb, protože přísaha měla nějakých 42 %, což je skoro polovina obyvatel, a jsou přitom v opozici. Proč není pan Šlachta zvolen starostou, nerozumí tomu, protože je obyčejný člověk. Jak to, že nemají možnost rozhodovat o tom, kdo bude ve vedení.

Zajímala by ji bytová politika, má už 12 let požádáno o byt, a vždy je jí řečeno, že volné byty nejsou. Proč město nezveřejňuje informace o volných bytech, aby to občané věděli.

Odpověď starosty – názory se na výsledek voleb různí. Sdělil, že ve vedení města je ODS a ANO, kteří mají celkem 9 mandátů, hnutí Přísaha má také 9 mandátů, takže nevidí převahu, zbývají po jednom zástupci tří stran. Ti měli možnost vyjednávat svoji pozici s ostatními, takže hned po ukončení voleb začal s těmito zástupci stran vyjednávat, stejně tam mohl i Mgr. Šlachta. Výsledek těchto jednání je vidět na dnešním zasedání. Chápe, že lidé chtějí změnu, ale asi ne tak výraznou. Zástupci Přísahy budou slyšet, budou předkládat a obhajovat svoje návrhy a názory.

S byty je problém, město chce postavit bytový dům v kasárnách, nyní se jedná o způsobu financování, tak aby se dostal k bydlení téměř každý, ale je to těžké.

Zastupitel Mgr. Šlachta – občané jasně dali najevo změnu. Kdyby současná koalice šla do voleb společně, občané by to věděli již při volbách. Občané to právem nepochopili, to že je výsledkem voleb Bc. Novák, tak to určitě není. K bytové otázce uvedl, že bude žádat informace podle zákona 106/99 Sb., o tom, jak se přidělují byty.

Starosta Bc. Novák – osobně ho např. překvapilo, že ještě, než byla vyjednána koaliční dohoda, Mgr. Šlachta již vystupoval v médiích s tím, že bude starostou, což bylo podle něj dávání voličům planých nadějí. Každý ze zástupců volebních stran měl možnost vyjednávat o koalici.

Pan Šeba – vyjádřil svůj názor k výsledku voleb, podle něj Mgr. Pařil obešel své stranické vedení, vznikla plichta, je špatný volební systém, žádná strana neumí kopat sama za sebe.

Starosta Bc. Novák – myslí si, že nikdo nechce, aby vládla jedna strana, to už „tady“ v minulosti bylo. Nechce spojit komunální politiku se státní.

Zastupitel Mgr. Šlachta – uvedl, že spousta voličů, kdyby věděla dopředu, že jsou všechny volební strany domluvené, tak by volila jinak.

Starosta Bc. Novák – na webu města je zveřejněna koaliční dohoda stran, které spolu spolupracují.

Ing. Kudrna – uvedl, že když Mgr. Šlachta řekl, že všichni kradou, tak ať se nediví, že s ním nikdo nešel do koalice.

Zastupitel Mgr. Šlachta se ohradil, ať mu Ing. Kudrna ukáže, kdy to řekl.

Zastupitelka Bc. Vydrová – reagovala na Ing. Kudrny, takže podle něj jde jen o to, že byli pošpinění a ne že by s nimi nechtěli jít do koalice. Proč tedy již v sobotu večer byla mezi stranami uzavřena dohoda?

Starosta Bc. Novák – koaliční smlouva byla podepsána až v pondělí podvečer. Vysvětlil, jak to chodí v politice. Po výsledku voleb se hned jedná o koaličních dohodách. S ohledem na svoje voliče nevidí důvod, proč by ustupoval druhé straně, tím by zase zklamal svoje voliče.

Místostarosta Mgr. Veselý – všichni co tu sedí, mají za cíl rozvoj města a měli by k tomu směřovat. Vyzval ke spolupráci, ne aby se tady dohadovali a hráli si na to, kdo má pravdu a kdo ne, ale snažili se rozvíjet město.

Zastupitel MUDr. Hrabovský – požádal o ukončení této nedůstojné diskuse, volební zákon toto umožňuje, bohužel to tak v životě je, mělo by se společně tvořit. Emoce nejsou někdy dobrým přítelem, nutné používat rozum, a ne se předvádět. Je určitá forma jednání ve společnosti a ta by se měla dodržovat. Už to zažil několikrát a k ničemu to nevedlo.

Zastupitel Ing. Kudrna – oslovil zastupitele, aby si uvědomili, že jsme nejrychleji se rozvíjejícím se městem v republice.

Zastupitel Pohanka – rozvoj města, ale za jakou cenu, haly všude kolem města, proto šel do politiky s Mgr. Šlachtou, který chce změnu.

Zastupitelka Mgr. Janičatová – podpořila MUDr. Hrabovského, ukončíme emoce, začneme pracovat, hledat řešení a cestu. Pokud se budeme hádat pořád, nebude to fungovat. Jestli jsou to voliči vaši nebo naši, je to jedno, jsou to občané města.

Starosta vyzval paní Ing. Kohútovou, aby předala zastupitelům pozvánku na otevření rentgenového pracoviště na zdravotním středisku – pondělí 31.10. v 17.00 hod.

Zastupitelka Vernarská – požádala o dodání materiálů pro jednání ZM v tištěné podobě.

Zastupitel MUDr. Hrabovský – poděkoval za zřízení rentgenu. Tyto služby patří do primární péče a občané nebudou muset jezdit do jiných měst, ještě by bylo dobré získat ultrazvuk.

Radní Ing. Svoboda – oznámil, že Mgr. Smejkalová požádala o fotku celého zastupitelstva do kroniky, vyzval všechny zastupitele, aby s tím počítali na příštím zasedání 16.11.2022.

ad 10) Závěr

Starosta poděkoval všem za účast, avizoval příští zasedání ZM na 16.11.2022 v 16.00 hod.

Jednání ustavujícího zasedání ZM ukončil starosta v 18:58 hodin.

Zapsala a zpracovala: Mgr. Renata Babčanová

Zápis pořízen: 19.10.2022

.....
Bc. Miroslav Novák, DiS.
starosta města

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Miloš Rouzek

Věra Formanová

Přílohy: prezenční listiny členů ZM a občanů
pozvánka s programem
podepsaný slib členů zastupitelstva města Pohořelice
návrhy odměn pro neuvolněné členy ZM