

**Účast zastupitelů:** 18 při zahájení (viz prezenční listina)

**Počet přítomných občanů:** viz prezenční listina

**Zahájení:** 16:00 hodin

### **Zahájení**

Zasedání zastupitelstva města Pohořelice (dále jen ZM) svolal, zahájil a řídil starosta města Bc. Miroslav Novák, DiS. Přivítal přítomné zastupitele a občany a sdělil, že informace o konání s programem zasedání ZM byla zveřejněna. ZM je usnášeníschopné v počtu 18 členů. Omluvil zastupitele Bohdana Oheru, Zdeňka Weitera a Danu Vernarskou. Pro účely zpracování zápisu se pořizuje zvukový záznam, proto požádal, aby každý hovořil na připravený mikrofon. Občany vyzval, aby při svých případných vystoupeních k projednávaným bodům použili přiložený mikrofon.

Poté se hlasovalo o programu.

**Usnesení č. 1/XXVII/26: ZM schvaluje program v tomto znění:**

**1. Jmenování volební komise, určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu**

**2. Rozpočtové opatření města č. 1/2026**

**3. Žádosti**

- Záměr prodeje pozemku p. č. 2046/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou
- Záměr prodeje pozemku parc. č. 2043/2 v k. p. Pohořelice nad Jihlavou
- Záměr prodeje části pozemku parc. č. 300/1 v k. ú. Nová Ves u Pohořelice
- Prodej pozemku p. č. 40 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou – revokace usnesení
- Prodej části pozemku p. č. 1655/1 v k. ú. Pohořelice
- Prodej zahrádek (p.č. 1883/3) za BD Brněnská 696 v Pohořelicích jejich uživatelům

**4. Různé**

- Návrh PRESTON Capital a.s., Libeň na správu motokrosové dráhy Pohořelice a vybudování sportoviště
- Informace o fungování motokrosové dráhy
- Dodatek č. 1 ke smlouvě o provozování služby Senior taxi Pohořelicko
- vyhodnocení Programového prohlášení rady města Pohořelice za rok 2025
- Programové prohlášení rady města Pohořelice pro rok 2026

**5. Interpelace zastupitelů**

**6. Diskuse občanů**

**7. Závěr**

**Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno**

**ad 1) Jmenování volební komise, určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu**

**Usnesení č. 2/XXVII/26: ZM jmenuje volební komisi ve složení Věra Formanová, Ing. Darek Haumer, MBA a Jan Pohanka, určuje za ověřovatele zápisu zastupitele Bc. Zdeňka Selnera a Bc. Kláru Vydrovou. ZM bere na vědomí určení zapisovatelky Mgr. Renaty Babčanové.**

**Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno**

**ad 2) Rozpočtové opatření města č. 1/2026**

Zastupitelka Mgr. Fröhlichová – Finanční výbor ZM přijal k rozpočtovému opatření kladné stanovisko. Starosta – k některým položkám rozpočtového opatření podal bližší informace. V příjmech jsou vesměs dotace, ve výdajích jejich použití.

Místostarosta Mgr. Pařil – zmínil položku „psi z Odrovic“. Původně s touto částkou nechtěl souhlasit, ale nakonec si k této problematice zjistil bližší informace. Úhradu vynaložených nákladů za psy může

město požadovat v rámci správního řízení nejdříve od státu, poté se mohou vymáhat po majitelce psů a vysvětlil celý postup vymáhání. O psy se musí město po celou dobu starat. V případě, že majitelka psů městu náklady neuhradí, propadají psi státu a otázkou bude, co stát s nimi udělá. Bohužel psi nemůžou být přiděleni lidem, zákony jsou složité.

Zastupitel Saitl – dotázal se na obec Odrovice. Proč veškeré náklady nesou Pohořelice a zda tam nemohlo být nějaké pochybení ze strany Odrovic, zda-li tam nemůže město udělat regres.

Odpověď starosty – vysvětlil, že vedoucí odboru Životního prostředí MěÚ se starostou Odrovic prováděli pravidelné kontroly poslední 4 roky. Paní ..., majitelka psů, to vždy dokázala udělat tak, že se nikdy neprokázalo, a nenaplnili se zákonné důvody, k odebrání psů. Nakonec se podařil takový zásah, který byl obhajitelný. Město má zákonnou povinnost zajistit a hradit náklady za odebrané psy. Do určitého data se fakturují náklady Ministerstvu zemědělství ČR, od jiného data se budou fakturovat a vymáhat po majitelce. Uvedl obdobný příklad s černou skládkou odpadů, která by vznikla v obci v rámci ORP. Obec by ji neřešila, potom ze zákona musí jednat a nést náklady vždy město ORP. V rozpočtu je dána rezerva, není možné tuto povinnost ohledně psů na někoho přenést a ani se jí zbavit.

Zastupitel Saitl – podle něho má obec Odrovice určitou odpovědnost, minimálně morální, z paní nic město nedostane.

Zastupitel Ing. Kudrna – navrhl dotázat se soudu, zda je možné požádat o předběžné opatření na zajištění majetku majitelky psů.

Odpověď starosty – je dán zákonný postup, který nelze urychlit, a to ani předběžným opatřením na zajištění majetku majitelky psů.

Zastupitel Ing. Kudrna – kolik se nyní vybírá na Proklaté přestupků.

Odpověď starosty – denně je to cca 250 přestupků po 750 Kč, ne všechno se však vymůže.

**Usnesení č. 3/XXVII/26: ZM schvaluje rozpočtové opatření města č. 1/2026 dle upraveného návrhu.**

***Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno***

### **ad 3) Žádosti**

#### **1. Záměr prodeje části pozemku p. č. 2046/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou**

Starosta v úvodu vysvětlil, že se jedná o prodej pozemků v lokalitě, kde se plánuje výstavba RD.

Místostarosta Mgr. Pařil – přesná výměra částí pozemků k prodeji bude stanovena až podle studie výstavby RD. Nyní se schvaluje pouze záměr prodeje pozemků.

Radní Ing. Svoboda – dotázal se na přesnou hranici pozemků

**Usnesení č. 4/XXVII/26: ZM schvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 2046/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou.**

***Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno***

#### **2. Záměr prodeje části pozemku parc. č. 2043/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou**

**Usnesení č. 5/XXVII/26: ZM schvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 2043/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou.**

***Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno***

#### **3. Záměr prodeje části pozemku parc. č. 300/1 v k. ú. Nová Ves u Pohořelice**

Starosta v úvodu sdělil, že žadatel chce přikoupit část pozemku před svým pozemkem. Na svém pozemku chce stavět dům, ale potřebuje řešit zasakování a odvod vody z vlastního pozemku a parkování na vlastním pozemku, což není možné, protože jeho pozemek je velmi malý. Pozemky vedle není možné odprodat, neboť je město vázáno smlouvou s ČR-ÚZSVM. Na základě jednání se mu navrhuje odprodat nezbytná část pozemku.

**Usnesení č. 6/XXVII/26:** ZM schvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku parc. č. 300/1 v k. ú. Nová Ves u Pohořelic.

**Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno**

4. Prodej pozemku p. č. 40 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou – revokace usnesení

Starosta vysvětlil, že nabyvateli pozemku nebudou na žádost rodiče, ale jejich syn s manželkou.

**Usnesení č. 7/XXVII/26:** ZM schvaluje prodej části pozemku p.č. 40 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou, v návrhu geometrického plánu nově označené jako p.č. 40/1 o výměře cca 65 m2, v k.ú. tamtéž, do vlastnictví SJ ..., ..., a to za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující. Záměr prodeje byl zveřejněn od 28.01. do 14.02.2026. ZM tímto revokuje své usnesení č. 15/XXV/25 ze dne 17.09.2025.

**Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno**

Prodej části pozemku p. č. 1655/1 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou

**5. Usnesení č. 8/XXVII/26:** ZM schvaluje prodej části pozemku p.č. 1655/1 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3915-295/2025 nově označené jako p.č. 1655/16 o výměře cca 24 m2, a to do vlastnictví ..., ..., Pohořelice, a to za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující. Záměr prodeje byl zveřejněn od 28.01. do 14.02.2026.

**Výsledek hlasování: 17 pro, 1 proti, 0 zdržel se – schváleno**

**6. Usnesení č. 9/XXVII/26:** ZM schvaluje prodej části pozemku p.č. 1655/1 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3915-295/2025 nově označené jako p.č. 1655/17 o výměře cca 39 m2, a to do vlastnictví ..., ..., Pohořelice, a to za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující. Záměr prodeje byl zveřejněn od 28.01. do 14.02.2026.

**Výsledek hlasování: 16 pro, 2 proti, 0 zdržel se – schváleno**

7. Prodej zahrádek (p.č. 1883/3) za BD Brněnská 696 v Pohořelicích jejich uživatelům

Starosta – uvedl, že se jedná o pruh pozemku, který tam zůstal a navazuje na zahrádky.

**Usnesení č. 10/XXVII/26:**

**ZM schvaluje odprodej části pozemku p.č. 1883/3 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3923-16/2026 nově označené jako p.č. 1883/8 o výměře 1 m2, a to do vlastnictví paní ..., ..., Pohořelice, za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující.**

**ZM schvaluje odprodej části pozemku p.č. 1883/3 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3923-16/2026 nově označené jako p.č. 1883/7 o výměře 1 m2, a to do vlastnictví paní ..., ..., Brno, za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující.**

**ZM schvaluje odprodej části pozemku p.č. 1883/3 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3923-16/2026 nově označené jako p.č. 1883/6 o výměře 1 m2, a to do vlastnictví paní ..., ..., Pohořelice, za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující.**

**ZM schvaluje odprodej části pozemku p.č. 1883/3 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3923-16/2026 nově označené jako p.č. 1883/5 o výměře 1 m2, a to do vlastnictví panu ..., ..., Pohořelice za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující.**

***ZM schvaluje odprodej části pozemku p.č. 1883/3 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3923-16/2026 nově označené jako p.č. 1883/4 o výměře 2 m2, a to do vlastnictví panu ..., ..., Pohořelice za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující.***

***ZM schvaluje odprodej části pozemku p.č. 1883/3 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou v návrhu geom.plánu č. 3923-16/2026 nově označené jako p.č. 1883/3 o výměře 2 m2, a to do vlastnictví paní ..., ..., Pohořelice za cenu 1.000,- Kč/m2 bez DPH jako dokup. Přesná výměra bude určena geometrickým plánem, náklady na jeho vyhotovení hradí kupující.***

***Záměr odprodeje byl zveřejněn od 27.01. do 13.02.2026.***

***Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno***

#### **ad 4) Různé**

- Návrh PRESTON Capital a.s., Libeň na správu motokrosové dráhy Pohořelice a vybudování sportoviště

Starosta – sdělil, že předložený návrh byl projednán v radě města. Vedl jednání také s panem Hrdinkou i paní Hemalovou, která provozuje motokrosovou dráhu. Město nechce měnit provozovatele trati ani budovat jiný areál. Doporučil podívat se na minulost pana Hrdinky, přečíst si příspěvky ohledně jeho provozování motokrosových tratí a skládek. Nechtěl by, aby to tak dopadlo v Pohořelicích. K podané informaci pana Hrdinky uvedl, že píše o věcech osobního charakteru mezi ním a paní ..., což mu nepřísluší soudit. Proto doporučil tyto informace vzít na vědomí. Motokrosová dráha funguje dobře, nevidí důvod po tolika letech, aby někdo jiný trať přebíral.

Zastupitel Mgr. Šlachta – vyslovil jasnou podporu paní ..., pana Hrdinky zná osobně, od něj rychle pryč. Radní Ing. Svoboda – před 15 lety se dráha budovala pro místní občany, doporučil ji ponechat v současné podobě.

Zastupitel MUDr. Hrabovský – sdílel vyslovené názory, ale zrušil by dráhu úplně. Ve Smolíně jde slyšet neustálý hluk motorů, což je nepříjemné, hlavně o víkendech. Není možné odpočívat, otevřít okna apod. Řešením by bylo zastřešení a odhlučnění dráhy. Je to nepříjemná kulisa. Některým lidem to vadí. Starosta – upřesnil, že pozemky jsou města, jejich využití je v souladu s územním plánem – využití ke sportu a rekreaci. Myslivcům hluk také nevádí, jde o kompromis zvoleného místa, které se našlo a je pod kontrolou města. Spíš ho zaráží, že nějaká firma, pán s pochybnou minulostí zásobuje město dopisy, že chce vybudovat velké dráhy a potom by město dopadlo špatně, jak se již jinde stalo.

**Usnesení č. 11/XXVII/26: ZM nesouhlasí s vybudováním a správou sportoviště na motokrosové dráze, a to ani na pozemku p. č. 2918/1 v k.ú. Smolín dle žádosti PRESTON Capital a.s., Praha – Libeň.**

***Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno***

- Informace Tomáše Hrdinky o fungování motokrosové dráhy

**Usnesení č. 12/XXVII/26: ZM bere na vědomí informaci Tomáše Hrdinky o fungování motokrosové dráhy.**

***Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – vzato na vědomí***

- Dodatek č. 1 ke smlouvě o provozování služby Senior taxi Pohořelicko

**Usnesení č. 13/XXVII/26: ZM schvaluje Dodatek č. 1 ke smlouvě o provozování služby Senior taxi Pohořelicko dle návrhu.**

***Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se – schváleno***

- Vyhodnocení programového prohlášení Rady města Pohořelice za rok 2025

Místostarosta Mgr. Pařil – informoval, že JMK schválilo dotaci na cyklostezku z Pohořelice do Cvrčovic u Větrolamu (u křižovatky) ve výši 2,0 mil. Kč.

**Usnesení č. 14/XXVII/26: ZM bere na vědomí vyhodnocení programového prohlášení Rady města Pohořelice za rok 2025.**

***Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 1 zdržel se – schváleno***

- Programové prohlášení Rady města Pohořelice pro rok 2026

Starosta sdělil, že programové prohlášení se zveřejňuje pro občany na webu města. Jednotlivé body prohlášení se snaží město plnit, v krátkosti je všechny prošel a okomentoval. Jedná se o investiční akce, které se město zavázalo v roce 2026 zrealizovat, příp. zahájit kroky k jejich realizaci. Z financí získaných z přestupků na křižovatce Proklatá se plánuje zrealizovat nástavba zdravotního střediska. Ohledně hotelu Morava jedná s investory, většinou mají zájem o novou výstavbu, takže bude spíše celková demolice. V této souvislosti se připravuje změna č. 5 územního plánu.

Zastupitel Mgr. Šlachta – uvedl, že hotel Morava se kupoval pro občany a zeptal se, kam se ubírá jednání s investory.

Odpověď starosty – měl za to, že se plánovalo jít do bytové a komerční zástavby, zdravotní či sociální služby. Nebrání se jít do mixu služeb. Samotná soutěž na investora ukáže, kam se až dá s využitím dostat. Investoři nám mohou ukázat možnosti využití, co by mohli městu přinést, např. malou brněnskou Vaňkovu.

Zastupitel Mgr. Šlachta – sdělil, že je to strategická budova ve středu města, strategické parkování, bude to jedna z věcí, o které se bude ve volbách mluvit. Bytová výstavba uprostřed města, baví se o tom pořád dokola. Doporučil toto strategické rozhodnutí nechat na novém zastupitelstvu po volbách, neboť tři roky to stojí a je to v nějakém stavu a nechce něco schvalovat v červnu před volbami. Za něj bytová výstavba, v takovém stavu, v jakém je ve městě, školy, parkování, o tom by se jednat mělo. Navrhl jednání o hotelu natáhnout a nechat na nové zastupitelstvo.

Odpověď starosty – nesdílí názor Mgr. Šlachty, nějaké bydlení by v centru města mělo být, aspoň jako doplněk. Z hlediska rozvoje města se k tomu nedá takto přistupovat. Pokud si s tím neví někdo rady, nebude o tom hlasovat, ale neřešit to a utíkat před problémem, to není jeho postoj. Co bude moci pro dobro věci ještě udělat, tak udělá. Pokud lze některé věci realizovat, nevidí důvod, proč je neudělat. Je možné, že se záměr investora bude líbit všem; nemělo by však vzniknout něco, na čem se všichni neshodnou. Investoři by měli přicházet s návrhy, které budou mít pro město efekt. Nikdy neřekl, že město bude tento záměr realizovat samo, není to v jeho časových, finančních ani odborných kapacitách. Města podobné projekty sama nerealizují, vždy hledají investora, s nímž se dohodnou na podmínkách a podobě výstavby na základě uzavřeného memoranda.

**Usnesení č. 15/XXVII/26: ZM bere na vědomí Programové prohlášení Rady města Pohořelice na rok 2026.**

***Výsledek hlasování: 13 pro, 1 proti, 4 zdržel se – schváleno***

#### **ad 5) Interpelace zastupitelů**

Zastupitelka Mgr. Rouzek Janičatová – požádala jménem Mgr. Smejkalové o opravu chodníku před kinem v parčíku, a zeptala se, co se bude dít na ul. Hybešova, lidem vadí velký zápach od psů.

Odpověď starosty – chodník se bude řešit. Ohledně psů problém řeší vedoucí odboru Životního prostředí MěÚ s majiteli psů. Podal informaci, která proběhla v médiích o napadení veterinářky a úředníků odboru ŽP při kontrole chovu psů, plemena cane corso, na ul. Hybešova. Věc je ve správním řízení.

Zastupitel MUDr. Hrabovský – zeptal se na situaci s restaurací ve Smolíně. Byl svědkem několika soukromých párty, které se tam konaly a nedopadly dobře, dochází tam k násilnostem. Nechápe, že soukromé akce se tam mohou pořádat, a pro místní občany to nefunguje. Nefunguje tam ani základní zásobování spotřebním zbožím. Už několik měsíců se nový majitel snaží hospodu zprovoznit, jak je

nastavena smlouva. Obec má právo na kulturní život, a hospoda k tomu patří. Přivítal by den otevřených dveří. Požádal o prověření situace.

Odpověď starosty – situace s nájemcem se řeší, dokončují se stavební práce. Měl by být zahájen provoz pro veřejnost v blízkých dnech.

Radní Mgr. Polák – pozval na poslední týden bruslení. Poděkoval všem sponzorům a podporovatelům kluziště.

Starosta – zeptal se Mgr. Šlachty, jak dopadlo trestní řízení ohledně hotelu Morava na základě podnětu, který Mgr. Šlachta podal. S některými zastupiteli se zúčastnil vyšetřování na kriminálce v Brně.

Odpověď Mgr. Šlachty – dostal informaci, že je to odložené, proti rozhodnutí se však odvolal. Podle něho došlo k minimální škodě dvěma příhozy na stejný pozemek po 50 tis. Kč (pozn. dražba na pozemky Hotelu Morava), což se už řešilo opakovaně a je to důvod, proč trestní oznámení podal.

Zastupitel Ing. Kudrna – uvedl, že on i Mgr. Šlachta se dražby zúčastnil a zeptal se ho, proč tedy prodej na zastupitelstvu odsouhlasil, když je to špatně. On (pozn. Ing. Kudrna) byl jediný proti, a přitom to vypadá, že poškodil město. Podle jeho názoru město poškodil i Mgr. Šlachta, protože s dražbou souhlasil.

Zastupitel Mgr. Šlachta – tady nejde o to, co odsouhlasil, ale kdo a jak dražil. Dvakrát se dražil stejný pozemek a nedražil se ten, který měl, to byl ten způsob toho podání. Dražila rada města, resp. starosta a místostarosta. O tom bylo to trestní oznámení.

Zastupitel Ing. Kudrna – opětovně se ho zeptal, když byl tak přesvědčen, proč s koupí pozemku souhlasil.

Zastupitel Mgr. Šlachta – byl dražby přítomen s některými zastupiteli z Přísahy, protože o to požádali, ale dražila to rada města. Na zastupitelstvu dali mandát jít do dražby, souhlasili s koupí pozemků, ale tam šlo o způsob dražení.

Starosta – doplnil, že Přísaha měla za to, že v postupu došlo k pochybení s trestní odpovědností. Je rád, že toto kriminální policie neprokázala a celou věc odložila.

Místostarosta Mgr. Pařil – doplnil, že věc řešila kriminálka, která potvrdila, že se nic nestalo a následně to potvrdil i advokát ad hoc. Podle něj je odvolání, které Mgr. Šlachta nyní podal, bezpředmětné.

Zastupitel Mgr. Šlachta – je rád, že zákony platí. Ale možnosti tady jsou, každý je může využít. K vedení města řekl, že také podávalo oznámení na občany, kteří jim nadávali, to je něco podobného. To je každého možnost, zda oznámení podá či nepodá. On ctí rozhodnutí policie a státního zastupitelství. Pokud se Mgr. Pařil cítí poškozen, může podat trestní oznámení na jeho osobu, i když oba mají imunitu, poznamenal.

Zastupitel Ing. Kudrna – pokud policie věc shodí ze stolu, Mgr. Šlachta se omluví a když to neudělá, nemá žádný charakter.

Zastupitel Mgr. Šlachta – reagoval na to, že se nemá za co omlouvat. Copak Ing. Kudrnovi nevadí, že byl příhoz 2x na jeden pozemek, čímž měla vzniknout škoda min. 50 tis. Kč. Paní Formanová seděla u toho a viděla to.

Místostarosta Mgr. Pařil – ostře reagoval na Mgr. Šlachtu, ať si nebere nikoho do úst, ani paní Formanovou, vždyť také seděl u dražby.

Zastupitel Mgr. Šlachta – tvrdil, že Mgr. Pařil dvakrát klikl na stejný pozemek a nepřihodil na ten, který měl. Proč se neomluvil a 50 tis. Kč městu nevrátil.

Starosta – emoce jsou zbytečné, jak již zaznělo, výsledek trestního řízení je, že se žádná škoda nestala, ani žádným příhozem a není možné vymáhat po někom náhrady, které nejsou zákonem, rozhodnutím uznány, aspoň ne teď, v prvním řízení, pokud se Mgr. Šlachta odvolal. Pokud orgány činné v trestním řízení neshledali závažné jednání a škodu, není možné osočovat někoho z města, že způsobil škodu a vynucovat si, kdo za to může a co kdo má zaplatit. Uvedl, že Mgr. Šlachta by měl vědět nejlépe, jak orgány činné v trestním řízení fungují a nebalamutit. Dále reagoval na zmínku Mgr. Šlachty, což se ho dotklo, že město na občany podává oznámení. Jediná situace byla s panem ..., který se choval sprostě na zasedání ZM, kde byl přítomen kriminalista, který si vše zapsal ze své úřední činnosti, ale z vedení města na něj nikdo trestní oznámení nepodal. Za celou svou dobu na úřadě nepodal na nikoho z občanů trestní oznámení, nemá to za potřebí, ani jeho kolegové. Soudil se v jediné věci, a to bylo poškození jeho jména, a soud vyhrál.

Starosta dále pozval na kulturní akce města – ocenění občanů města, promítání v kině, divadelní představení spolku Sousto, Osmani show, setkání harmonikářů a vynášení Morany pořádané SVČ.

#### **ad 6) Diskuse občanů**

Paní Světlíková – požádala o opravu díry na mostu ul. Brněnská

Odpověď starosty – opravu pravidelně urgují u Správy a údržby silnic JMK, řeší se to intenzivně. Jedná s Ing. Olšákem ze SÚS JMK a s paní Baránkovou ze střediska SÚS JMK Pohořelice. S ohledem na nepříznivé klimatické podmínky probíhá oprava jen suchou směsí a ta bohužel nemá dlouhou trvanlivost. Město díry opravit nemůže, jedná se o majetek SÚS JMK a práce jsou v záruční době a reklamačním řízení.

#### **ad 7) Závěr**

V závěru XXVII. zasedání ZM poděkoval starosta zastupitelům za účast a oznámil, že příští zasedání se koná 13.04.2026. Zasedání ukončil v 17:24 hodin.

Bc. Miroslav Novák, DiS.  
starosta města

Ověřovatelé zápisu: Bc. Zdeněk Selner .....

Bc. Klára Vydrová .....

Zapsala a zpracovala: Mgr. Babčanová  
Zápis zpracován: 23.02.2026

#### Přílohy:

Rozpočtové opatření města č. 1/2026

Žádosti s výsledky hlasování