

Zápis
z XIII. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 13.12.2023

Účast zastupitelů: 17 při zahájení (viz prezenční listina)

Počet přítomných občanů: viz prezenční listina

Zahájení: 16:00 hodin

Zahájení

Zasedání zastupitelstva města Pohořelice (dále jen ZM) svolal, zahájil a řídil starosta města Bc. Miroslav Novák, DiS. Přivítal přítomné zastupitele a občany, sdělil, že informace o konání zasedání ZM byla zveřejněna. Omluvil zastupitele Mgr. Fröhlichovou, pana Saitla a Lukáše Fujtíka. Oznámil, že na funkci zastupitele rezignovala Mgr. Žilková, náhradníkem se stane Zdeněk Weiter, který se po složení slibu před radou města zúčastní dnešního zasedání ZM. Radu města svolá v přestávce zasedání ZM cca v 17 h., kdy avizoval příchod p. Weiter. Dále oznámil, že ZM je usnášeníschopné v počtu 17 členů. Požádal o doplnění programu v bodě Žádosti – žádost ZUŠ o změnu účelu dotace a v bodě Různé – návrh OZV o místním poplatku ze psů (úprava dle připomínek dozorového orgánu MV). Pro účely zpracování zápisu se pořizuje zvukový záznam, proto požádal, aby každý hovořil na připravený mikrofon.

O slovo se následně přihlásila Mgr. Babčanová, která se veřejně omluvila zastupitelům za komplikace, které způsobila svou chybou, že nevložíla kompletní materiál do elektronické složky zastupitelstva v daném termínu dle jednacího řádu, neboť žila v domněnku, že to tam je. Přišel na to až pan tajemník, když si připravoval zasedání. Jednalo se hlavně o návrh rozpočtu města na rok 2024 a rozpočtové opatření.

Zastupitel Mgr. Šlachta požádal o stažení všech bodů, ke kterým nebyly doručeny materiály z programu zasedání ZM a o jejich projednání na příštím zasedání ZM.

Starosta k porušení jednacího řádu uvedl, že je to tak možné vnímat, bylo v minulosti zvykem, že i když byl porušen jednací řád, ale materiály byly určitým způsobem k dispozici fyzicky i jiným členům daného uskupení, zastupitelka Vernarská a Mgr. Rouzek dostali materiály písemně, i rozpočet včetně příloh byl zveřejněn na elektronické úřední desce města 15 dnů před dnešním zasedáním. Porušení není tak dramatické, když jsou materiály veřejně přístupné všem a bylo možné si je prohlédnout. Neprojednávání a neschválení rozpočtu je závažným neduhem pro město a je škoda na městě rozehrávat takovou hru „opozice vs. koalice“. Např. rozpočtové opatření by se dalo projednat, ale chápe, když na tom trvají, stáhnou se z dnešního zasedání body programu, ke kterým nebyly vloženy materiály.

Zastupitel Mgr. Šlachta – uvedl, že materiály dostávají průběžně s tím, že některé dochází později, nikdy to neřešili, ale teď se jedná o zásadní materiál – rozpočet, a vedení si mělo pohlídat, jak se dodržuje jednací řád.

Starosta – je škoda, že se nikdo z nich neozval paní Babčanové, když zjistili, že tam nějaký materiál chybí. Občas se stane nějaký renons, a některý zastupitel se ozve, že tam něco chybí, když je to z programu zřejmé. On sám v tomto systému nepracuje, nezasahuje do něho, používá jiný přístup, navíc materiály má k dispozici, protože je tvoří spolu s kolegy. Bohužel to zjistil až tajemník, který se ptal kolegyně, kde tyto materiály jsou, a ona poté zjistila, že tam nebyly vloženy. O termínu dalšího zasedání ZM bude ještě na tomto zasedání jednat.

Poté nechal hlasovat o upraveném programu.

Usnesení č. 1/XIII/23: ZM schvaluje program v tomto znění:

- 1. Jmenování volební komise, určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu**
- 2. Dotace z rozpočtu města na rok 2024**
- 3. Aktualizace úvěru 150 mil. Kč**
- 4. Žádosti**
 - ***záměr prodeje pozemku p.č. 4/1 v k. ú. Smolín***
 - ***bezúplatný převod pozemku p.č. 2479 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou od ČR-ÚZSVM***

- žádost ZUŠ o změnu účelu dotace

5. Různé

- Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci s Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.
- OZV města o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
- Záměr Pohořelické pečovatelské služby
- Sociální služby v ORP Pohořelice v roce 2024
- Návrh odměny členům výborů ZM za práci v roce 2023
- Návrh měsíční odměny pro neuvolněné členy ZM dle nové právní úpravy
- Zápis Osadního výboru Nová Ves
- Plán schůzí RM a zasedání ZM v roce 2024
- OZV o místním poplatku ze psů

6. Interpelace zastupitelů

7. Diskuse občanů

8. Závěr

Výsledek hlasování: 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel – schváleno

ad 1) Jmenování volební komise, určení zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu

Usnesení č. 2/XIII/23: ZM jmenuje volební komisi ve složení – Věra Formanová, Bohdan Ohera a Dana Vernarská, určuje za ověřovatele zápisu zastupitele Ing. Haumera, MBA a Bc. Vydrovou. ZM bere na vědomí určení zapisovatelky Mgr. Renaty Babčanové.

Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

ad 2) Dotace z rozpočtu města na rok 2024

Místostarosta Mgr. Veselý, předseda Grantové komise RM uvedl, že grantová komise zasedala ve 4 členech, byli tak usnášeníschopní. Výsledkem je tabulka o přidělených dotacích, kterou mají zastupitelé v materiálech. Upozornil, že stanovená bariéra 15 % se týká pouze řádných dotací. Rada města doporučila dotace schválit.

Zastupitel Mgr. Šlachta – minulý rok se krátili dotace skoro o půlku a potom se schvalovali mimořádné dotace. Vyžádali si tabulku – přehled všech poskytnutých dotací i mimořádných. Zeptal se, zda se budou řešit mimořádné dotace v příštím roce. Grantová komise sice předloží nějaká čísla, ale na konci roku je to jinak. Kolik na to město má, jaká vůle bude, komu se budou tyto dotace poskytovat. Z čeho se budou vyplácet.

Starosta – dal za pravdu, že požadavky některých organizací, např. TJ Sokol jsou vyšší než možnosti města, nelze je uspokojit v plné výši. Je otázkou předjímat, zda se budou dofinancovávat nějaké prostředky Sokolu, zda město dokáže najít prostředky. Když se dnes schválí dotace, ale neschválí se rozpočet, nelze prostředky uvolnit. V návrhu rozpočtu je vyčleněna částka 5,8 mil. Kč jako rezerva pro dotace. Grantová komise by toto měla posuzovat, měla dopracovat nějaká pravidla, nebo lépe hodnotit a doporučovat, na co ještě přispět a na co ne. Spolky podléhají veřejné finanční kontrole města, musí dokládat čerpání dotace, veškeré doklady, výpisy z účtu, ke zneužití by docházet nemělo. Záleží na tom, jak město bude své subjekty podporovat a v jaké míře. Např. teď se daří fotbalistům, florbalistům, dalším subjektům, tím se jim mohou navyšovat i náklady. Každý by měl podporovat subjekty podle svého uvážení. Je rád, že jsou přítomni zástupci spolků, pan Kohút, paní Weiterová, kterých se toto týká. Když se schválí tento rozpis dotací, je to vstřícný krok města, jedná se o velkou částku na podporu spolků.

Zastupitel Mgr. Šlachta – obrátil se na předsedu TJ Sokol pana Kohúta, jak dopadl tento rok i s mimořádnými dotacemi a zda získali i sponzory.

Pan Kohút – od COVIDU se rozpočet nenavýšil, energie šly o 100 % nahoru, a oni nežádali o mimořádné dotace. O výsledku hospodaření podal zprávu Ing. Šár, pokladník TJ Sokol.

Pan Ing. Šár – na posledním ZM osvětlil, jaká je situace v Sokolu. Uvedl, že od města dostali přes milion Kč. Největší nákladové položky jsou energie, správc, na kterého žádali dotaci, doprava, také žádali o dotaci. Dále hovořil o dalších nákladech, např. hnojení, údržba hřišť. Letos mají přes 2 mil. Kč výdajů, rozdíl, který nepokryjí z dotací, musí zajistit sponzorsky.

Pan Kohút – určitě budou žádat dotaci na správc areálu na příští rok, mají celoroční provoz, členů cca 200, nemají dostatek trenérů pro děti, všichni to dělají zadarmo po práci. Proto by rádi aspoň příspěvek na správc.

Radní Mgr. Rouzek Janičatová – oznámila střet zájmu, protože žádala jako ředitelka SVČ o dotaci

Usnesení č. 3/XIII/23: ZM schvaluje poskytnutí dotací žadatelům dle návrhu Grantové komise rady (poslední sloupec) a uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Pohořelice v roce 2024.

Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

ad 3) Aktualizace úvěru 150 mil. Kč

Starosta v úvodu uvedl, že jde o úpravu úvěru v souvislosti s pořízením bytu v hotelu Morava.

Zastupitelka Vernarská – Finanční výbor ZM doporučil tuto aktualizaci úvěru schválit

Usnesení č. 4/XIII/23: ZM schvaluje aktualizaci úvěru 150 mil. Kč dle návrhu.

Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

ad 4) Žádosti

1. Odprodej části pozemku p. č. 4/1 v k. ú. Smolín

Usnesení č. 5/XIII/23: ZM schvaluje zveřejnění záměru odprodeje pozemku parc. č. 4/1 v k. ú. Smolín o výměře cca 20 m².

Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

2. Bezúplatný převod pozemku p. č. 2479 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou od ČR-UZSVM

Usnesení č. 6/XIII/23: ZM schvaluje Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami č. UZSVM/BBV/9419/2023-BBVM (LP 37/16 So) na pozemek parc. č. 2479 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou, obci Pohořelice, z vlastnictví České republiky do vlastnictví města Pohořelice.

Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

3. Žádost ZUŠ o změnu účelu dotace

Usnesení č. 7/XIII/23: ZM schvaluje žádost ZUŠ o změnu účelu dotace dle žádosti a uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace.

Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

ad 5) Různé

- Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci s Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.

Starosta sdělil, že se jedná o projekt splaškové kanalizace Velký Dvůr, na tuto akci byla uzavřena smlouva o spolupráci s Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. (dále jen VaK). Jde o účetní vklad majetku do VaKu cca 2,3 mil. Kč, za to město obdrží akcie společnosti VaK.

Zastupitel Mgr. Šlachta – dotázal se, co z těch akcií máme, podle toho, jak jsme dopadli s kanalizací a co se tu dělo celý rok, vkládáme majetek do Vaku a co z toho máme?

Odpověď starosty – společnost VaK Břeclav, je vlastněna obcemi z cca 97 %, obce historicky něco vybudovaly a potom vložily do majetku VaK, tím každá z obcí získala určitý procentní podíl na majetku společnosti. Největší akcionáři Břeclav, Pohořelice, Mikulov, Hustopeče, Lednice, Valtice apod. se v rámci valné hromady dohodli, že zástupci měst budou členy v dozorčí radě a představenstvu VaK. Nejde o ryze soukromou společnost, je vlastněna obcemi, sama hospodaří, rozhoduje, řídí, co se na jejím území bude dít, dle zákonů. Obce mají akciovku a v rámci této ji řídí. Město může mít zástupce v představenstvu, může ovlivňovat akce, které se dělají, má možnost ovlivnit hospodaření názorem, rozhoduje však nadpoloviční většina. VaK opravuje, hospodaří a tvoří opravy na majetku, který vlastní. Město, které má pocit, že se chce rozvíjet, musí si investice zaplatit. Vodné stočné, které Vak účtuje, neobsahuje částku na investice. VaK nemá prostředky na investice, vytváří prostředky na opravy, na mzdy, na provoz, ale má malý zisk, ze kterého nelze realizovat investice, nebude ani žádné řešit. To stejné je např. u plynáren. Proto plynofikaci platilo město v Chaloupkách, plynáři to nechtěli převzít, lidé neměli zájem se připojit, plynárnám to zvedá potom náklady díky odpisům. VaK provádí reprodukci a opravy, spolupracuje s městy, dokáže řídit projekty a vysoutěžit je, dokáže na akce získat dotaci a uplatnit DPH, takže město platí menší podíl o DPH. Je to odborně zpracované a provozované. Za to nám dá akcie, a jestli má někdo pocit, že jsme rozkladli, nebo vyvedli majetek někam, nebo že VaK zneužívá města, není to tak.

Zastupitel Mgr. Šlachta – pochopil to, ale s občany se baví o kvalitě vody, která není dobrá, o kanalizaci nemá smysl mluvit, všichni ten problém znají, jsme druhý největší akcionář, tak bych nechtěl po Vaku 10 mil. Kč, ale chtěl bych, aby se o tu kanalizaci starali, a ne že dojedou a zjistí, že tu rok byl únik z kanalizace a musí to město řešit. Pokud máme vysvětlovat občanům kvalitu vody, a že tu máme kanalizaci v nějaké kvalitě, tak to, co tady je, neodpovídá tomu, že jsme druhým největším akcionářem. Chápe, že když se o něco nezvládneme starat, tak se to předá. Ale zvedá se vodné a stočné, všechny náklady se zvedají a ten občan by z toho taky něco měl mít, takto se on baví s občany.

Starosta – odpověděl, že VaK má cca 50 tis. klientů, musí se řídit tak, aby se nepoložil na buben, aby fungoval. To, že spodní voda je v takovém stavu z nějakého důvodu, díky kanálům, může být i v souvislosti s jímkami, které byly nedaleko vodního zdroje, které lidé měli do nedávna desítky let. Zda za to může město, že nedokázalo včas vybudovat splaškovou kanalizaci, je možné. Ke kvalitě vody odpověděl, že je sice tvrdá, ale je hygienicky pitná. Tvrdost je dána vodním zdrojem ve Cvrčovicích, který tu funguje už 34 let, voda je pořád stejně tvrdá. Informoval, že město pracuje s VaKem na propojení vodních zdrojů jak z Vírského oblastního vodovodu napojením v Židlochovicích, tak se buduje nový zdroj v Ivani, probíhají vrty, mísením vody se stane měkčí, možná do 3-5 let. Ale stále je voda z vodovodu zdravotně nezávadná. Voda může někomu vysušovat exém na pokožce, ale nezpůsobuje exém samotný, může se usazovat v konvicích, ale stále je zdravotně nezávadnou.

Zastupitel Mgr. Šlachta – šlo mu jen o to, jakou výhodu má občan z toho, že je město 2. největší akcionář, např. nižší vodné stočné.

Starosta – reagoval s tím, že máme všichni pitnou vodu, odvádí se nám splašky, v dobré kondici infrastrukturu, spravuje se a monitoruje se kanalizace. Nikdo nedostává z VaKu dividendy, VaK neskupuje od obcí akcie, zkupuje je pouze od soukromých vlastníků. Výše vodného a stočného je stejná pro všechny obce v celém obvodu.

Pan Zich – proč město předá novou stavbu zadarmo VaKu, na kterou se roky nesáhne.

Starosta – stavba se nedá prodat, na začátku byla s Vakem podepsána smlouva o spolupráci s podmínkami, za kterých se bude stavba realizovat. Pokud by město chtělo po Vaku peníze za tuto stavbu, nebyla by vůbec Vakem stavba zahájena.

Pan Zich – tady se teď říká, že se dělají průběžné opravy a přitom vidí, že na některé šachty se vůbec 30 let nesáhlo. Proč si město tyto šachty nenechá, za 20 let by mohlo na opravy vydělat.

Starosta – jsou obce, které žádají, aby VaK převzal do své správy vybudované stavby a provozoval je. Ne všechno chce Vak převzít. Není v silách města provozovat stavbu vlastními silami města. Je to v rozporu s tím, co tu od revoluce funguje léta. Ohledně kanalizace ve Velkém Dvoře a poskytnutí dotace od státu uvedl, že na začátku stavby se v zastupitelstvu schvalovalo prohlášení, že město nebude mít žádnou splaškovou kanalizaci v majetku v souvislosti s dobudováním této kanalizace.

Pan Zich – proč teda město nepředá dešťovku.

Starosta – vysvětlil, že VaK neprovozuje nikde dešťové vody, komu by účtoval náklady, zřejmě občanům, ale toto žádný zákon neřeší.

Pan Zich – uvedl, že v Červeném Kostelci si kanalizaci provozuje město samo, ať se podívají, jak fungují. Vadí mu, že kanalizace je v dezolátním stavu. Proč ji VaK nespraví, když ji tolik let nespravoval. Opět se vrátil k problému kanalizace na ul. Mlýnské.

Starosta – že je půlka kanalizace v dezolátním stavu se nezakládá na pravdě.

Radní Ing. Svoboda – k provozování kanalizace je zapotřebí koncesi, licenci, nějakou pohotovostní službu, což by pro město bylo mnohem nákladnější a nemá ani technické prostředky.

Usnesení č. 8/XIII/23: ZM schvaluje Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci ze dne 07.10.2019 s Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. dle návrhu.

Výsledek hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

- Obecně závazná vyhláška města o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Starosta – na základě usnesení z minulého zasedání ZM, zpracoval přehled slev, osvobození podle věkových kategorií, které byly navrženy s dopadem na rozpočet města. Tento materiál zastupitelé obdrželi. Starosta o jednotlivých slevách podal více informací. Sdělil, že RM se shodla na tom, díky výpočtu slev, že by konstrukce slev zůstala stejně jako dosud, tj. osvobození dětí do jednoho roku a důchodců 80+. Poplatek se zvedne z 600 na 800 Kč a slevy se zvednou ze 100, 150 a 200 na 150, 200 a 250 Kč. Doteď byla OZV uplatněna pro rok 2021 a 2022 ve stejné výši. Od 01.01.2024 dojde ke zvýšení DPH z 15 % na 21 %, které svozová společnost FCC fakturuje městu za svoz odpadu. Dále vysvětlil, jak funguje svoz. Cena za svoz a likvidaci odpadu je od roku 2017 městu společností FCC stanovena ve výši 544 Kč na osobu a rok bez DPH. Vždy na začátku roku se tato částka násobí počtem obyvatel. Toto je výpočet za svoz a službu, která obsahuje počet svozů, kontejnerů, neomezený počet popelnic, počet obyvatel. Proto je jedno, kolik má kdo popelnic a zda má, či nemá čip. Pro město je tento systém výhodný, cena se od roku 2017 nezvyšovala. Nyní se zvedne jen díky DPH, což se přenese na město. S ohledem i na další náklady proto RM navrhla neosvobozovat další skupinu, již nyní město doplácí cca 1 mil. Kč. Město má povinnost provozovat sběrný dvůr, který díky získání dotace provozuje spolu s okolními obcemi. Pro srovnání uvedl jiná města, kde jsou poplatky vyšší nebo stejné, jsou různé přístupy k osvobozování od poplatku.

Místostarosta Mgr. Pařil – doplnil, že příští rok díky získané dotaci bude do každé domácnosti zdarma možnost zapůjčení kompostéru v hodnotě 4 tis. Kč, což je další bonus pro občany. Dále zmínil ohrádky na sběrná místa s kamerami, aby to nebylo zneužíváno osobami, které neplatí poplatek. Rád by zapojil do systému drobné podnikatele, aby také platili a přispívali městu do systému svozu.

Zastupitel Ing. Kudrna – navrhl poplatek 1000 Kč na osobu, každá služba se dnes musí zaplatit (nakonec svůj návrh stáhl z projednání).

Zastupitelka Vernarská – osvobodit jen navržené skupiny je podle ní málo, myslí si, že by se mohly najít peníze v rozpočtu a částečně by se mohlo ulehčit rodinám s dětmi, nebo rodinám s těžce zdravotně postiženými osobami. Jsou osoby, které kvůli svému zdravotnímu stavu si nemůžou vyřídit poplatek na bydlení.

Místostarosta Mgr. Pařil – uvedl, že díky informacím od paní Vernarské je možné, aby sociální případy požádaly na ÚP o proplacení nákladů na bydlení, kde se uplatní i poplatek za svoz odpadu. Nechce, aby se tento poplatek spojoval se sociální dávkou. Je to služba, za kterou se má platit. Město i tak na to doplácí. Když to bude zadarmo, nebude to výchovné. Proč se teda učí děti třídit, když se jím pak řekne, když to neplatíš, nemusíš třídit. Navrhl dotační titul na to, že by si každý mohl požádat o příspěvek.

Starosta – když je stát schopen zpětně za občana tento poplatek zaplatit, nevidí důvod osvobozovat 20 % občanů.

Zastupitelka Vernarská – úřad práce nepřispívá na svoz popelnic, ale tento poplatek je zahrnut do nákladů na bydlení a ty jsou za stropovány.

Místostarosta Mgr. Pařil – stát, resp. my všichni, přispíváme na tyto občany a město jim díky osvobození přispěje ještě jednou. Obrátil se na paní Vernarskou, jestli se jí zdá toto koncepční.

Zastupitelka Vernarská – spousta zdravotně postižených není schopno si tuto dávku vyřídit. Na to odpověděl Mgr. Pařil, že existuje sociální odbor, který takovým občanům může pomoci.

Ing. Kudrna – vyzval, aby se zastupitelé chovali ekonomicky, město platí 17 mil. Kč úroků ročně, všichni jen chodí a natahují ruce, kde na to bude město brát.

Zastupitel Mgr. Šlachta – město platí 17 mil. ročně na úrocích, a bude hůř, je to o přístupu, oni myslí na občany, a proto navrhli osvobození dětí do 18 let, přitom rok 2024 bude těžký, někomu bude potřeba i těch 200 Kč, není to o sociální dávce, ale o přístupu, který má každá obec či město jiný.

Radní Mgr. Rouzek Janičatová – podle ní, co je zadarmo bere spousta lidí, že nic nemusí. Lidi třídí, protože dostávají zpátky odměnu za třídění, i když to není moc. Myslí si, že 550 Kč za rok není pro nikoho takový velký náklad, někdo vykouří denně jeden balíček cigaret, což je 150 Kč. Město pomáhá občanům tím, že částku nezvyšuje. Respektuje názory, ale je tu sociální odbor, který by měl řešit problémy sociálně potřebných.

Zastupitel Mgr. Rouzek – podal protinávrh na osvobození od poplatku děti do 18 let. Starosta nechal o protinávru hlasovat.

Návrh usnesení č. /XIII/23: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství dle upraveného návrhu.

Výsledek hlasování: 6 pro, 11 proti, 0 se zdržel – nebylo přijato usnesení

Do diskuse se přihlásila paní Němečková, která požádala, aby někdo uklidnil pana Zicha, který seděl vedle ní a vyjadřuje se vulgárně. Starosta ho požádal, aby se takového chování zdržel.

Po neúspěšném hlasování se zastupitelé vrátili k hlasování o původním návrhu vyhlášky. Podle starosty se jedná o vstřícný návrh s ohledem na celkové náklady města v odpadovém hospodářství.

Mgr. Matýsková – zastupuje SVJ Znojemska 1002, dotaz na to, jak se vybírají poplatky. Setkala se s problémem, že majitelé bytu ho pronajímali 5-8 Ukrajincům, kteří dávali nepořádek do popelnic, a byl problém třídít. Nikdo ji nechtěl počet osob nahlásit. Zda se toto hlásí na město. Potom se ostatní bránili, že nebudou třídít, když jim to ostatní kazí. Jak se bude vyhodnocovat kamerový systém u kontejnerů, zda se to bude nějak vyhodnocovat, těm lidem budou zasílány nějaké poplatky apod.

Zastupitel Mgr. Šlachta – odpadovému hospodářství se dost věnuje pan Saitl, jeho činnost je hlavně mířena na kontrolní mechanismus města, jak je nastaven, město by se mělo snažit získat neplatiče a černé pasažéry. A to je dle nich to, co se nedělá.

Starosta – upřesnil, jak je poplatek stanoven dle zákona, kde je přesně uvedeno, kdo je poplatníkem a jak ho lze zpoplatňovat, citoval čl. 2 OZV. Správce poplatku má dostupný aktuální seznam obyvatel s trvalým pobytem, i když se tu fyzicky nezdržují, musí platit ten, kdo zde má trvalý pobyt. Poplatníkem je dále vlastník nemovité věci na území obce, ten musí zaplatit za jednu osobu, i když tam nikdo nebydlí, nebo bydlí více osob. Nelze do vyhlášky doplnit další poplatníky, to zákon neumožňuje. Ministerstvo vnitra vymyslelo na vyhlášky program, kde jsou uloženy předlohy vyhlášek, kam nejde doplnit nic navíc. Není v silách města, postihnout všechny případy. Počet osob v bytě by měl řešit spíš stavební úřad, nebo cizinecká policie. Hovořil o pomoci cizincům v rámci kraje, městu by měl být k dispozici nějaký zaměstnanec z centra cizinců, se kterým by se město mělo domlouvat s ubytovateli těchto osob, ale v rámci této vyhlášky toto nelze postihnout. Jde o část osob, které nejsou občany.

Místostarosta Mgr. Pařil – kamery jsou napojeny na MP, svozová služba při vývozu, když nahlásí jiný odpad, nahlásí toto MP, bude se zjišťovat a zahájí se přestupkové řízení. Poděkoval paní Matýskové, že se zapojili jako SVJ a udělali si ohrádku kontejnerů a mají to uzamčeno. Nemůže jim tam nikdo cizí házet odpad.

Zastupitel Mgr. Šlachta – je to o tom, že město musí vědět, co a kdo v obci dělá, je tu MP, úřad, kolik zaměstnanců, např. poslat cizineckou policii, aby provedla kontrolu. To by mělo město vykonávat, pokud chci, aby město bylo v pořádku. Když budeme říkat, že vyhláškou to upravit nejde, tak tady budou černí pasažéři vyhrávat.

Starosta – připomněl, že když si občané stěžovali na ubytovny s cizími příslušníky, město oslovilo všechny dotčené instituce (Cizinecká policie, Krajská hygienická stanice, Stavební úřad, Živnostenský úřad, Hasičský záchranný sbor atd.) a žádalo o prověření, kolik osob provozovatelé ubytoven ubytovávají a zda se neporučují zákony. Bylo sděleno, že jde o osoby se statutem uprchlíka a jsou pod ochranou, tudíž městu nepomůžou.

Zastupitel Mgr. Šlachta – je nutné to pořád dokola řešit

Starosta – přislíbil, že se zkontaktuje s pracovníkem Centra pro pomoc cizincům na Kraji, a bude se snažit situaci s ním řešit.

Návrh usnesení č. /XIII/23: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství dle návrhu.

Výsledek hlasování: 10 pro, 6 proti, 1 se zdržel – nebylo přijato usnesení

Starosta – uvedl, že je možné, díky nepřijetí usnesení tímto dojde k situaci, že možná budou osvobozeni všichni občané v příštím roce, neboť stará vyhláška nemůže platit a nová není schválena.

Starosta – přerušil zasedání ZM vyhlášením přestávky, neboť přišel pan Zdeněk Weiter. Svolal schůzi RM, na které pan Zdeněk Weiter složil slib zastupitele. Poté pokračovalo zasedání ZM za účasti nového zastupitele pana Weitera, tím se navýšil počet zastupitelů na 18.

- Záměr Pohořelické pečovatelské služby

Podklady zpracoval místostarosta Mgr. Veselý s paní Němečkovou. Pan místostarosta uvedl, že se zúčastnili několika jednání, KrÚ poskytuje registraci, proběhlo jednání o zapojení do sítě soc. služeb JMK a byl dán příslib financování Krajem v roce 2025. Krátce vyhodnotil anketu občanů. Výsledkem byl souhlas většiny respondentů se založením služby.

Usnesení č. 9/XIII/23: ZM schvaluje záměr Pohořelické pečovatelské služby dle návrhu.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

- Sociální služby v ORP Pohořelice pro rok 2024

Usnesení č. 10/XIII/23: ZM schvaluje zařazení vybraných sociálních služeb (viz. příloha č.1) do minimální sítě sociálních služeb ORP Pohořelice pro rok 2024 z hlediska jejich potřeby.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

Usnesení č. 11/XIII/23: ZM schvaluje garanci financování minimální sítě sociálních služeb ORP Pohořelice pro rok 2024 v rámci nastaveného solidárního systému financování sociálních služeb ORP Pohořelice roku 2024 z rozpočtu města Pohořelice tak, jak uvádí příloha č. 2.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

Usnesení č. 12/XIII/23: ZM schvaluje navrhované znění Smlouvy o příspěvku ve věci spolufinancování sociálních služeb v síti ORP Pohořelice pro rok 2024.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

- Návrh odměny členům výborů ZM za práci v roce 2023

Starosta – sdělil, že rada doporučila navrhnout odměnu Osadnímu výboru jednou částkou, kterou předseda rozdělí mezi členy výboru.

Usnesení č. 13/XIII/23: ZM schvaluje odměnu členům výborů ZM za práci v roce 2023 ve výši 1500 Kč na člena. ZM schvaluje odměnu Osadnímu výboru Nová Ves za práci v roce 2023 ve výši 16.000 Kč. Odměna bude rozdělena dle návrhu předsedy.

Výsledek hlasování: 16 pro, 0 proti, 2 se zdržel – schváleno

- Návrh měsíční odměny neuvolněným členům ZM dle nové právní úpravy

Zastupitel Mgr. Šlachta – navrhl nechat odměny ve stávající výši. O tomto protinávrhu ZM hlasovalo.

Usnesení č. 14/XIII/23: ZM schvaluje zachování měsíčních odměn neuvolněným členům ZM ve stávající výši s účinností od 01.01.2024.

Výsledek hlasování: 15 pro, 2 proti, 1 se zdržel – schváleno

- Zápis Osadního výboru Nová Ves

Místostarosta Mgr. Pařil poděkoval za vedení města za aktivní spolupráci Osadnímu výboru. V Nové Vsi se zvýšil kulturní život, velice dobře se tam s lidmi spolupracuje.

Usnesení č. 15/XIII/23: ZM bere na vědomí zápisy Osadního výboru č. 11/2/2023 z 18.10.2023 a č. 12/2/2023 z 14.11.2023.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – vzato na vědomí

- Plán schůzí RM a zasedání ZM v roce 2024

Starosta – požádal, aby si zastupitelé plán zasedání zaznamenali do svých kalendářů, aby s termíny počítali. Jestli se zasedání koná nebo ne je interní záležitostí pouze města, je to samostatná působnost, město vystupuje jako právnická osoba, má svou zodpovědnost.

Usnesení č. 16/XIII/23: ZM schvaluje Plán schůzí RM a zasedání ZM v roce 2024.

Výsledek hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – schváleno

Návrh OZV o místním poplatku ze psů

Usnesení č. 17/XIII/23: ZM schvaluje OZV města o místním poplatku ze psů dle návrhu. Tímto se revokuje usnesení č. 23/XII/2023.

Výsledek hlasování: 16 pro, 0 proti, 2 se zdržel – schváleno

ad 6) Interpelace zastupitelů

Starosta – požádal o nové hlasování o OZV o místním poplatku za svoz odpadu, neboť během přestávky se pravděpodobně dospělo ke shodě na původním návrhu OZV.

Zastupitel Mgr. Šlachta – dal protinávrh hlasovat o návrhu osvobodit děti do 18 let včetně

Návrh usnesení č. /XIII/23: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s upraveným návrhem s osvobozením dětí do 18 rok včetně a důchodci 80+.

Výsledek hlasování: 7 pro, 10 proti, 1 se zdržel – nebylo přijato usnesení

Usnesení č. 18/XIII/23: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství dle původního návrhu.

Výsledek hlasování: 11 pro, 6 proti, 1 se zdržel – schváleno

Zastupitelka Bc. Vydrová – dotázala se, zda má město nějaký záměr s parkováním, hlavně u kasáren auta parkují až u LIDLu. Pořád se staví a není kde parkovat.

Starosta – parkování u bytových domů je problém, město není schopno zatím ho úspěšně řešit, ploch je málo, ale nedokáže nyní přislíbit rychlou nápravu.

Místostarosta Mgr. Pařil – doplnil, že v této lokalitě se dohodl s developerem, že postaví dalších 10-12 parkovacích míst na pozemcích města a ty zůstanou veřejná a nebudou přidělena k bytům. Postavené budou na jaře. RM řešila žádosti některých SVJ o vyhrazené parkování, touto cestou však město nechce jít, situace by se ještě více zablokovala, když by se povolilo parkovat jen obyvatelům domu. Do budoucna, jak bude přibývat aut, bude toto problém, možná vzniknou placená parkovací místa, zóny jako např. v Brně. Je to celostátní problém díky zákonu, který určuje počet parkovacích míst, u areálu E+B si město vyhradilo 2 místa na byt, ale všude to nejde. Lokalita u Kasáren je povolena od roku 2007 a zpětně nelze počty míst navyšovat.

Zastupitel Mgr. Šlachta – občané se na něj obrátili s dotazem, jestli město řešilo rušení nočního klidu v kasárnách, kde se konala velká oslava.

Starosta – z hlediska města se toto neřešilo, šlo o soukromou akci, tento problém ví, že řešila republiková policie.

Paní Mgr. Matýsková – v neděli 25.11. dopoledne se na ni obrátili občané domu a chtěli kontakt na pana Pařila, neboť nemohli od soboty 24.11. od 23 hod. spát, byl tam hluk a ve 3 hod. ráno volali policii, bohužel to nic nevyřešilo, další den dopoledne si občané znovu stěžovali, Pařil jim řekl, ať si zavolají další den, pak volali další majitelé domu, nakonec tento problém řešila se starostou. Starosta upřesnil, že to bylo ve 13:45 hod. Myslela si, že je to povolená akce města, ale byla to akce pana Pařila. Místostarosta Mgr. Pařil – upřesnil, že to nebyla akce pana Pařila, byla to oslava výročí firmy DB OIL, řešila to státní policie, která to předá do správního řízení správnímu orgánu.

Paní Mgr. Matýsková – zeptala se, zda je Mgr. Pařil vedoucí městské policie.

Místostarosta Mgr. Pařil – odpověděl, že není a městská policie nemá noční služby.

Zastupitel MUDr. Hrabovský – upozornil na parkování směrem k výjezdu ze Smolína na státní silnici, kde po pravé straně parkují vozidla, nejde vidět přes ně do křižovatky. Požádal o řešení dopravní značkou, aby se tam neparkovalo. Na jejich ulici je umožněno parkování na chodnících, při napadání sněhu nebo náledí nelze tyto chodníky udržovat, hrozí nebezpečí úrazu chodců, požádal, aby se systém parkování změnil. Po chodníku nelze projít s kočárkem, nebo člověk o berlič. Neměla by tato komunikace sloužit k trvalému parkování. Služba, která sváží odpad, tak ty popelnice nechává stát v silnici, nebo je pohodí na zemi, což je dost nepříjemné. Navrhl zapracovat do smlouvy povinnost, aby firma dávala popelnice po vysypání na původní místo.

Starosta – k systému vyvážení nádob osloví paní Ing. Galiovou a pana Vladíka z FCC a provedou trvalou nápravu.

Zastupitelka Vernarská – stejná situace s parkováním je na ul. Mlýnská, chodník je zacpaný z pravé strany, nelze tedy projít.

Starosta – situaci prověří a bude řešit MP.

Zastupitel Bc. Selner – HZS JMK prověřovalo průjezdnost silnic ve městě a okolí, občany na parkování upozorní, ale když odjedou, přeparkují vozidla zpět. Za něho by jedno vozidlo mohlo být u domu a druhé by zpoplatnil.

Starosta – rada města by mohla zaúkolovat svoji Dopravní komisi k navržení systémového řešení, udělat nějaký závěr, aby to neřešilo každé zasedání ZM.

Zastupitel Mgr. Šlachta – problém s parkováním se tady řeší už rok, pořád dokola, že je nás tady moc, moc lidí, bytů, málo parkovacího místa. Je zvědav, jak se bude hlasovat, až se bude řešit další bytová výstavba. To, že se zpoplatní jedno místo, situaci neřeší, není kde parkovat. Problém ve městě je při zásobování, u školy ráno, kostela se čeká cca 10 min.

Starosta – odpověděl na interpelaci Mgr. Rouzka z minulého zasedání ohledně parkování u ZŠ ul. Dlouhá na ploše, kterou zbudoval pan Selinger před bytovým domem. Dotaz vznesl na stavební úřad a odbor dopravy. Pan Selinger svůj záměr s úředníky konzultoval, pozemek je ostatní plocha, ostatní komunikace. Tato není určena pro parkování obyvatel domu, protože parkovací plochy má dle projektu určené jinde. Zbudování zpevněné plochy nevyžadovalo územní souhlas, a není nutné další povolení. Může tam stát auto kvůli zásobování, složen materiál, zboží apod., ale není to parkovací stání dle zákona.

Zastupitelstvem by pověřen jednat s vlastníky pozemků kolem hotelu Morava. Minulý týden jednal s panem Mgr. Indrem, zástupcem fondu IFIS, který vlastní firmu Lindoneo. S panem Indrou se bavil o různých variantách koupě, s tím, že jejich rozhodnutí mu bude písemně zasláno. Rozhodnutí mu bylo zasláno emailem. Navrhli městu dvě varianty, odkup pozemku v dobrovolné dražbě za vyvolávací cenu, za kterou tento pozemek firma vydražila, přičemž by byl pozemek prodán za nově vydraženou cenu. Nebo přímý prodej za tržní cenu, stanovenou dle renomovaného znalce, na kterém se obě strany shodnou. Firma požádala o stanovisko, která varianta je pro město akceptovatelná.

Starosta zastává názor, že když bude dobrovolná dražba, cena by začínala na výši 8 590 tis. Kč, z toho jednání pochopil, což mu nemůže mít nikdo za zlé, že by se této dražby zúčastnil někdo další, krom města, a dohazoval by až do výše 11 980 tis. Kč, což by odpovídalo ceně stanovené ve znaleckému

posudku při ložské dražbě. Nad dražbou nebude mít město kontrolu, je zde spousta rizik. Druhá varianta je formou přímého prodeje za tržní cenu stanovenou znaleckým posudkem. Myslí si, že by to bylo pro město ještě méně výhodné, neboť znalec se může hýbat docela ve velkých mantinelech, i když zastavěnost pozemku je sporná. Neví, do jaké výše by se město dostalo. Z hlediska tohoto názoru by chtěl konzultovat tyto návrhy s advokátem města. Hovořil o rizikách dražby dobrovolné, pro město by nemusela dopadnout dobře. Dále by chtěl dostat od ZM mandát jednat s bankou o zajištění finančních prostředků na koupi tohoto pozemku. Z rozpočtu města není možné vyčlenit částku cca 12 mil. Kč na koupi, pokud bychom přistoupili na první variantu. Výsledek jednání s advokátem by předložil na únorovém zasedání ZM.

Zastupitel Ing. Kudrna – podle něho znalecký posudek je lepší, bude město vědět na čem je. Nedávalo mu logiku, co starosta řekl. Nechat si zpracovat znalecký posudek město přece skoro nic nebude stát a město bude vědět na čem je.

Starosta – odpověděl, že pokud by došlo k variantě druhé, bude tomu předcházet uzavření smlouvy, teprve potom znalec stanoví cenu, např. 16 mil. Kč a bude to jako příklep a město bude muset za tuto cenu pozemek koupit, takové jsou podmínky ze strany zástupce vlastníka pozemku.

Zastupitel Ing. Kudrna – řekl, že město nemusí nic kupovat, když nezná cenu předem.

Zastupitel Mgr. Šlachta – dotázal se na znalecký posudek města.

Starosta – ze strany firmy bylo avizováno, že cena pozemku je daleko vyšší až 22 mil., proto byl radou města pověřen najít znalce, ten odhadl cenu o cca 270 tis. výš než cena, která byla dosažena vydražením. Tuto cenu firma neakceptovala a oznámila, že na tento posudek a na znalce podali podnět na Ministerstvo spravedlnosti. Výsledek dosud není znám. Na to si udělala firma svůj znalecký posudek. Místostarosta Mgr. Pařil řekl, že město napadne jejich posudek, ale to se nestalo. Zatím není nic vyjednáno. Vrátil se k dražbě, bude soukromá, firma si zajít svého dražitele a město ztratí nad tím kontrolu. Bude to dost složité a dost rizik. Navíc nejsou zajištěny finanční prostředky, aby se mohlo jít do této dražby.

Zastupitel Mgr. Šlachta – čeho se město bojí, když má znalecký posudek zpracovaný renomovaným znalcem.

Starosta – Mgr. Indra nechce znalce pana Ing. Dofka, a starosta se obává toho, že jiný znalec ocení pozemek např. na 20 mil. Kč.

Zastupitel Mgr. Šlachta – ale to přece musí být znalec, na kterém se obě strany shodnou, to potom znamená, že znalec města lhal nebo udělal špatný posudek a cenu si vycucal z prstu, to potom tady hrajeme s nějakými křivými kartami.

Starosta – pan Ing. Dofek je soudní znalec, má kulaté razítko, starosta nemá proč o něm pochybovat. Bojí se znaleckého posudku od někoho cizího. Zažil spoustu znaleckých posudků na pozemky ve městě a ceny se velice různily, proto by byl ve výběru znalce velmi opatrný.

Zastupitel Mgr. Šlachta – samozřejmě to nebude o ničem jiném než o shodě, přece existuje i znalecké pracoviště na vysoké škole ekonomické, tam by nás nikdo nepodvedl.

Zastupitel Ing. Kudrna – myslí si, že nyní pochopili, že za jejich cenu pozemky neprodají, třeba půjdou dolů s cenou.

Starosta – nejdřív by se poradil s advokátem, prověří banku, ale prosazoval by variantu, která ublíží městu nejmíň, což je možná účast v dražbě, než si zvolit nějakého znalce ústavu, který napálí cenu a neví se jakou a tou bude město vázáno k úhradě.

Dále starosta popisoval situaci, která proběhla kolem hotelu Morava, jak probíhala dražba. Bylo to těžké ohledně právního vztahu, a kdo všechno se kolem toho hotelu pohyboval. Možná tady dnes sedí někdo od pana Indry, aby mu mohl předat informace, jak zastupitelé v této věci jednají. Ne všichni lidé, kteří se zúčastní zasedání, se zapisují do prezenční listiny. Veřejná správa musí vše veřejně projednat, proto tam do té dražby šli ti ostatní. Těžko vyčítat městu, že šlo do dražby, když se jí zúčastnilo více uchazečů. S tím, že došlo k chybě, to nepopírá. Vyzval přítomné zastupitele, jestli má někdo jiný návrh, ať ho předloží. Nikdo neměl jiný návrh. Navrhl prověření obou variant advokátem a jednat s bankou.

Starosta podal informaci o výpovědi z pracovního poměru velitele městské policie Ing. Štěpána Pirnuse, který tak končí ke konci tohoto roku. Velitelem bude starosta ze zákona. Může ji však řídit i jiný zastupitel pověřený zastupitelstvem, kdyby měl někdo ze zastupitelů zájem. Předpokládá zveřejnit

výběrové řízení začátkem příštího roku, mezitím rozdělí úkoly na některé strážníky. Po výběrovém řízení by případného nového strážníka navrhl zastupitelstvu jmenovat velitelem.

Dále informoval, že se město umístilo na 14. místě v anketě Index kvalita života, která porovnává 206 měst ORP, podal informace k problematice kanalizace ul. Mlýnská. Byla opravena šachta před domem pana Zicha, bylo provedeno vyvložkování některých kanálů VaKem, teď se opravují šachty před ZŠ, avizoval, že do 6.1.2024 mu pan Ing. Polášek z AquaProconu přislíbil zaslat nabídku na řešení problému s výpustí do potoka na ul. Mlýnské s kalkulací nákladů opatření, práce na studii již objednal. V nabídce technicko-ekonomické studii ukázal návrh řešení problematiky dešťových a splaškových vod na ul. Mlýnská.

Zastupitel Mgr. Rouzek – dotázal se, proč tuto nabídku bude platit město, proč to neřeší VaK, Starosta – jedná se o dešťovou kanalizaci, ta patří městu, potok je Povodí Moravy, které toto řešit nechce, protože Povodí má za to, že potok je v pořádku a nemají peníze na údržbu. Výtok do potoka je zaústěn z dešťové kanalizace a ta patří městu. Vysvětlil, že další bod týkající se zaústění výtlaku splaškové kanalizace je tlakem města na Vak, který má situaci již za vyřešenou, proto se musí najít alternativní řešení, které následně může být předloženo Vaku k realizaci. Ale projekt musí předložit město.

Pan Zich – podle něj Vak spouští výtlak z Velkého Dvoru až večer, kdy to smrdí.

Radní Mgr. Polák – chce poděkovat Ing. Pirnusovi za 10letou spolupráci se školou, která byla velice dobrá.

ad 7) Diskuse občanů

Pan Šeba – reagoval na diskusi na facebooku ohledně odpadů, kde se zastal pana Saitla, a požádal o vysvětlení diskuse ke dvěma místostarostům.

Místostarosta Mgr. Veselý – nechápal diskusi dvou místostarostů, tento institut tu byl před volbami a je tu i po volbách. Nabídku na 2. místostarostu dostal od dvou subjektů, které sestavovaly budoucí koalici. Nechce se k tomu vracet.

Zastupitel Mgr. Šlachta – konstatoval, že se jednalo pouze o jednoho místostarostu. Nedovede si představit, že by vůbec s panem Pařilem jen spolupracoval. Bylo to pouze o jednom.

Místostarosta Mgr. Veselý – potvrdil, že se spolu bavili o dvou místostarostech.

Paní Mgr. Kloudová – byla u tohoto jednání a potvrdila, že bylo Mgr. Veselému nabízeno panem Šlachtou místo druhého místostarosty. První místostarosta by byl z Přísahy.

Zastupitel Mgr. Šlachta – trval na jednom místostarostovi.

Místostarosta Mgr. Veselý – potvrdil, že diskuse byla vedena za účasti paní Mgr. Kloudové s tím, že navržen byl místostarosta pan Pohanka, druhého místostarosty nabízel jemu. Nemá to smysl rok po volbách řešit.

Paní Mgr. Kloudová – měla za to, že město, když potřebovalo dva místostarosty v době, kdy mělo o 1500 lidí míň, tak nyní, když už má přes 5 tis. obyvatel, jsou dva místostarostové pro jeho řízení obzvlášť potřeba. Přiznala, že na prvním zasedání ZM pan Šlachta už požadoval jen jednoho místostarostu. Nyní je to slovo proti slovu. Nemá cenu to řešit rok po volbách.

Místostarosta Mgr. Veselý – požádal o ukončení této diskuse. Zopakoval, že mu Přísaha nabízela místo druhého místostarosty, a když to osobně odmítl za účasti Mgr. Kloudové, vydal Mgr. Šlachta následně prohlášení, že chtějí jen jednoho místostarostu.

Zastupitel Mgr. Šlachta – ať se pan Veselý podívá do předvolebních materiálů Přísahy, tři měsíce předem, kde je uveden pouze jeden místostarosta.

Starosta – poukázal na to, že něco jiného je v programu hnutí, a něco jiného po volbách při skládání koalice, kdy se jedná a nabízí cokoli, např. dva místostarostové, jen aby se ta koalice vytvořila.

Pan Šeba – uvedl, že pochází z města, které je stejně velké jako Pohořelice a je tam jen jeden místostarosta.

Paní Mgr. Kloudová – nezná město, o kterém pan Šeba mluvil, jestli je město ORP, myslí si, že je tady pro oba místostarosty práce v Pohořelicích dost.

Místostarosta Mgr. Pařil – doplnil, že co se stal 1. místostarostou v roce 2018, není na úřadě vedoucí investic a údržby, který měl větší plat než on.

Pan Šeba – navrhl, když Mgr. Pařil potvrdil svou chybu v dražbě ohledně pozemku kolem hotelu Morava, že rozdíl mezi cenou vydraženou a tržní může doplatit on.

Radní Mgr. Rouzek Janičatová – je adventní čas, pozvala na živý betlém v neděli na Pfannu. Vyčítají se věci, které se nedají vrátit, nepatří to sem. Navrhla domluvit se.

Starosta – požádal o sdělení, zda je schopno příští týden přijít 11 zastupitelů, kteří schválí rozpočet, a jestli má vůbec cenu k tomu svolávat zasedání ZM. Jinak se musí jednat a musí být schváleno rozpočtové provizorium. Jedno z toho musí být dle zákona schváleno, jinak jde o správní delikt podle zákona o rozpočtových pravidlech.

Radní Mgr. Rouzek Janičatová vznesla dotaz na opoziční zastupitele, zda svůj názor přehodnotili a projedná se na tomto zasedání rozpočet města. Navrhla dohodnout se.

Zastupitel Mgr. Šlachta – členové Přísahy trvají na svém stanovisku.

Starosta – svolá ještě dnes zasedání na příští středu, bude zaslána a zveřejněna pozvánka.

ad 8) Závěr

V závěru XIII. zasedání ZM oznámil starosta, že další zasedání ZM se koná 20.12.2023 v 16 hodin. Zasedání ukončil v 19:28 hodin.

Bc. Miroslav Novák, DiS.
starosta města

Ověřovatelé zápisu: Ing. Darek Haumer, MBA

Bc. Simona Vydrová

Zapsala a zpracovala: Mgr. Renata Babčanová
Zápis zpracován: 13.12.2023

Přílohy:

Prezenční listina zastupitelů a občanů

Žádosti a výsledky hlasování

OZV o místním poplatku ze psů

OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství