

Zápis
z XVIII. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27.2.2013

Účast zastupitelů: 19 při zahájení, 21 celkem

Počet přítomných občanů: viz prezenční listina

Zahájení: 16:00 hodin

Host: pracovníci MÚ – Čeperová, FO a Bravenec, OÚPSÚ

ad 1) Zahájení

Zasedání zastupitelstva města Pohořelice (dále jen ZM) **svolal, zahájil a řídil** starosta města Ing. Josef Svoboda. Přivítal přítomné zastupitele a občany a seznámil je s programem zasedání. Vyzval zastupitele, zda mají připomínky k programu – připomínky nebyly. O návrhu programu nechal hlasovat.

Usnesení č. 1/XVIII/13: ZM schvaluje program zasedání:

1. Zahájení

2. Volba volební komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

3. Rozpočet města na rok 2013 - návrh

4. Různé

- prodej bytů obsazených neoprávněnými uživateli

- záměr města na odkup pozemku parc. č. 2472, 2539, 2540 a 2546 v k.ú. Smolín

- návrh na pořízení změny ÚPNSÚ Pohořelice

5. Interpelace členů ZM

6. Diskuse občanů

7. Závěr

Výsledek hlasování: 19 pro

ad 2) Volba ověřovatelů zápisu, volební komise a zapisovatele

Usnesení č. 2/XVIII/13: ZM zvolilo za ověřovatele zápisu paní I. Šťastnou a Bronislava Hájka.

ZM vzalo na vědomí určení zapisovatele zápisu Mgr. Renatu Babčanovou.

Výsledek hlasování: 19 pro

Ověřovatelka minulého zápisu I. Šťastná uvedla, že zápis zkontrolovala a neměla žádné připomínky. Mgr. Rouzek nebyl přítomen, ale zápis zkontroloval bez připomínek.

Na program zasedání zastupitelstva města nebyl předložen žádný bod vyžadující hlasování o majetku, volební komise nebyla třeba.

ad 3) Rozpočet města na rok 2013 - návrh

Návrh rozpočtu dostali zastupitelé v písemné podobě včetně příloh, které jsou součástí zápisu. Místostarosta Bc. Novák podal podrobnější výklad k předloženému návrhu rozpočtu. U některých výdajových položek přidal i komentáře a přílohy. Upozornil na zásadní položky

rozpočtu: ř. 405 – příjmy z privatizace bytového fondu, ř. 416 výdaje z privatizace, ř. 511 – financování dotovaných akcí (jednotlivé akce vyjmenoval, jejich financování bude probíhat průběžně, bude nutné čerpat revolvingový úvěr až do ukončení akcí), ř. 834 – splátky úvěrů města (viz příloha 4), Blíže popsal přílohu č. 5 a č. 6.

Starosta uvedl, že rozpočet byl zveřejněn na úřední desce města a byl předmětem jednání finančního a kontrolního výboru.

Ing. Nipprt – seznámil se závěry finančního výboru k rozpočtu. Návrh rozpočtu finanční výbor doporučil schválit.

Mgr. Smejkalová – seznámila se závěry kontrolního výboru. Dotazy a připomínky k rozpočtu byly kontrolnímu výboru v průběhu jeho zasedání zodpovězeny.

Diskuse:

Ing. Pirnus

- dotaz na přílohu č. 3 – zda se mohou dotace měnit (odpověděl místostarosta – jsou garantovány, ale jsou uváděny v procentech a maximální částce. Záleží pak na vysoutěžené částce, která bývá zpravidla nižší, než byl předpoklad. Určitý rozdíl – spoluúčast - na městu zůstane. Doplnil starosta – dodavatelé většinou snižují nabídkovou cenu, aby zakázku získali. Hovořil o výběrovém řízení na regeneraci parku).
- kdo je garantem při výběrových řízeních za město (starosta – komise složená ze zástupců města, při dotačních titulech firma, která výběrové řízení organizuje, složení komise není ustálené).

M. Votava – k ř. 824 – na straně výdajů se navyšuje rozpočet řádově o téměř 80 mil. Kč, v návrhu příjmu a výdajů je rozdíl – město jde do deficitu. Přijímat teď takové zadlužení města, když končí volební období, se mu nelíbí. (Místostarosta vysvětlil, že dluh města nevznikne-dochází k zapojení kladných zůstatků na účtech města a čerpání revolvingového úvěru, který bude splácen z poskytnutých dotací).

Starosta – příloha č. 3 – mluvil o uznatelných a neuznatelných nákladech u jednotlivých dotačních akcí, rozdíl mezi těmito náklady hradí město z vlastních zdrojů (spoluúčast). Myslí si, že stojí za to, využít dotačních titulů, které se městu podařilo získat.

(dostavil se člen zastupitelstva Mgr. Rouzek, 16:33 hod., počet členů 20)

Ing. Nipprt – dotaz na regeneraci parku – při skluzu s výběrovým řízením bude kácení stromů zřejmě probíhat v době vegetace, Pohořelice se tím stanou slavnými (hnízdění ptactva apod.), můžeme se dostat do sdělovacích prostředků, upozornil na nebezpečí pokuty od státních orgánů v oblasti ochrany přírody.

Odpověď starosty: Při realizaci akce budou probíhat i konzultace s odborníky, v každém případě akce je orgánem ochrany přírody schválena. Doba provádění bude s tímto orgánem konzultována.

M. Votava – dotaz k ř. 710 – sankční platby (radar), na posledním ZM informoval bývalý tajemník o pořízení nového radaru, zda je částka na jeho pořízení zahrnuta v rozpočtu
Odpověď místostarosty: Částka na pořízení radaru je uvedena ve výdajích na ř. 782.

Mgr. Hrabina – dotaz k ř. 341 – nákup autobusu pro TJ Sokol, není proti, ale chce znát postup, jak má probíhat výběr tohoto autobusu – zda proběhla jednání a zda tato částka je konečná, kterou město zaplatí. Autobus bude využíván i ke komerčním účelům, a když si ho najme např. škola, bude muset za dopravu platit zřejmě tržní cenu, což se mu nelíbí.

Odpověď starosty: Na jeho pořízení bude částečně použit příjem z prodeje starého autobusu. Příjmy z provozování autobusu budou sloužit financování činnosti TJ Sokol.

Místostarosta – celkové náklady na pořízení autobusu budou cca 350. tis Kč, nevidí důvod, proč by měl mít někdo dopravu autobusem zdarma.

B. Hájek – jako předseda TJ Sokol blíže vysvětlil záměr koupě autobusu, zvažuje se jeho zakoupení formou několika splátek, v současné době se jedná o autobus za cenu 350 tis. Kč, r. výroby 1997, ještě není rozhodnuto.

Mgr. Smejkalová – dotaz, proč došlo v příjmech u ZŠ Šumická, ZUŠ, SVČ k navýšení pronájmu z nemovitostí.

Odpověď místostarosty: Jedná se o promítnutí inflační doložky, což se dotklo téměř všech subjektů, které jsou v městských prostorech v pronájmu.

- dotaz k ř. 483 – hlavní cesta na hřbitově

Odpověď starosty: Na hřbitově se počítá s defektoskopií stromů v rámci dotace, která ukáže jejich stav – dle výsledku bude dále řešena možnost výstavby zpevněné cesty.

Ing. Kudrna – autobus si může TJ Sokol pořídit za jakoukoli cenu, město poskytne příspěvek jen do schválené výše.

Mgr. Jamborová – dotaz zda příjmy z provozu autobusu budou rozděleny i na ostatní oddíly (odpověděl B. Hájek – z provozu autobusu se dotoval spíše provoz sokolovny, oddíl kopané z toho žádné příjmy neměl).

- dostavil se člen zastupitelstva p. Dočekal, počet 21, 16:51)

paní Beňušková – dotaz zda se bude počítat s opravou komunikace před bytovkami na ul. Brněnská, situace je už neúnosná. Od města slyší jen argumenty – už je pozdě nebo brzy to řešit, nejsou peníze. Kolik tisíc se vyčlení na opravu komunikace a v jakém časovém horizontu (odpověděl místostarosta – ř. 104 navrhovaného rozpočtu, jedná se hlavně o inženýrské sítě)

paní Světlíková – odpad dešťové vody směrem k bytovým domům na ul. Brněnská je ucpaný, z okapů teče voda přímo pod domy.

Odpověď starosty: Zřejmě se jedná o přípojky dešťových svodů. Čištění hlavního řadu se provádělo, bude nutné pročistit zřejmě i dešťové vpusti.

Mgr. Malinová – chtěla vysvětlit důvod, proč byly navýšeny příjmy o 60 mil. Kč

Vysvětlení podal místostarosta, odkázal na přílohu č. 1 rozpočtu – sdílené daně, předfinancování dotačních akcí, ř. 46 a ř. 405 rozpočtu.

Usnesení č. 3/XVIII/13: ZM schvaluje rozpočet města na rok 2013 včetně příloh dle předloženého návrhu.

Výsledek hlasování: 20 pro, 1 proti

ad 4) Různé

- prodej bytů obsazených neoprávněnými užiteli

Místostarosta uvedl, že ve stanoveném termínu nebyla podána žádná nabídka na odkup nabízených obsazených bytů. RM navrhla snížení kupní ceny (včetně pohledávky) o 40 %.

Diskuse:

Ing. Nippert – vadí mu, že nejsou uvedeny konkrétní byty v návrhu usnesení (bude doplněno)
P. Novák – z čeho se skládá kupní cena (vysvětlil místostarosta)

Usnesení č. 4/XVIII/13: ZM schvaluje snížení (základní nabídkové) kupní ceny bytů určených k prodeji Cukrovarská 238/2, nám. Svobody 843/16, Velký Dvůr 216/2 o 40 % a opětovně zveřejnit záměr prodeje na úřední desce MÚ.

Výsledek hlasování: 20 pro, 1 se zdržel

- záměr města na odkup pozemku parc. č. 2472, 2539, 2540 a 2546 v k.ú. Smolín

Starosta uvedl, že navržená předběžná cena vlastníka je 58 Kč/m², o které by se na příštím zasedání ZM jednalo.

Diskuse:

Mgr. Malinová – upozornila, že předmětné pozemky má v pronájmu Statek Pohořelice, s.r.o., smlouvy mohou být uzavřené i na více jak deset let a zůstávají v platnosti i při změně vlastníka.

P. Novák – mluvil o lokalitě pro výstavbu RD ve Smolíně. Místní lidé se smějí nabízené nízké ceně od města za prodej jejich pozemků. On sám nevěří, že se podaří pozemky městu vykoupit a zasítovat.

Usnesení č. 5/XVIII/13: ZM pověřuje vedení města k jednání o odkupu pozemků parc. č. 2472, 2539, 2540 a 2546 v k. ú. Smolín s jejich vlastníkem – společností PLATINUM REALITY, s.r.o. ZM ukládá vedení města, v případě předběžné dohody o odkupu a ceně pozemků, předložení návrhu na odkup pozemků ZM.

Výsledek hlasování: 20 pro, 1 se zdržel.

- návrh na pořízení změny ÚPNSÚ Pohořelice

K danému bodu byl přizván pan Bravenec ze stavebního úřadu. Blíže popsal území, kterého se návrh změny ÚP týká (část areálu bývalých kasáren) . Žadatel žádá o změnu ze smíšené komerční zóny na zónu výrobní. Pořizovatel změny doporučuje změnu na plochu smíšenou. Zmínil se také o podnětu vlastníka vedlejších pozemků, který měl stejný záměr, ale stavební komise mu doporučila vybudování příjezdové komunikace, napojení na obchvat apod., a on od svého záměru odstoupil. V současné době jde o smíšenou komerční zónu. Stavební komise se zabývala využitím daného území a stanovila podmínku zbudovat příjezdovou komunikaci z obchvatu města (napojení na silnici I/53), pokud dojde ke změně na výrobní plochu u pozemků ve vlastnictví státu-LV 10002.

Starosta – hovořil i o zóně bydlení v dané lokalitě a celkovém rozvoji území.

Mgr. Jamborová – myslí si, že obyvatelé ul. Vídeňské budou zatěžováni hlukem z dané lokality (odpověděl starosta – hovořil o hlukové zátěži)

P. Bravenec – uvedl, že uvažovaná zóna bydlení (mezi MÚ a kasárnami) nebude přiléhat k příjezdové komunikaci, bude oddělena izolační zelení.

Ing. Nippert – upozornil, že návrh usnesení zní pouze na žádost p. Ludvíka a ne na změnu celého území, proto je nutné ho změnit.

Starosta – navrhl doplnit usnesení o změnu využití plochy p. č. 6428 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou ze smíšené komerční na výrobní v rámci návrhu změny č. 10 ÚP.

Usnesení č. 6/XVIII/13: ZM schvaluje

a) návrh p. na pořízení změny územního plánu s uplatněním následujících podmínek:

- ***řešené území bude zařazeno do plochy UA – plocha smíšené zóny***
- ***povinností žadatele bude realizovat kompenzační opatření v případě zjištění možného negativního vlivu záměru na blízkou plochu bydlení***

- *plná úhrada všech nákladů spojených s pořízením změny územního plánu navrhovatelem, dle ust. § 45 odst. 4 staveb. zákona.*

b) pořízení změny využití pozemků parc. č. 6428 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou ze smíšené komerční zóny na plochu výroby v rámci změny č. 10 ÚP Pohořelice.

Výsledek hlasování: 20 pro, 1 proti

Starosta informoval o rozsudku Nejvyššího správního soudu, který zrušil část ÚP města Pohořelice týkající se komunikace R52 z důvodu, že nemá oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Hovořil o postupu schvalování tohoto záměru. Město má dvě možnosti, akceptovat rozsudek, příp. podat ústavní stížnost. Náklady spojené s podáním ústavní stížnosti mohou být až 70 tis. Kč, výsledek je značně nejistý. O podání stížnosti musí rozhodnout ZM a dal návrh ke zvážení.

Tajemník doplnil, jak probíhala soudní jednání v dané věci, mluvil i o úspěšnosti ústavní stížnosti a o ekologických sdruženích, která administrativně zatěžují svými podněty MÚ, zejména OÚPSÚ.

P. Bravenec uvedl, že SÚ zkoumal, jaký vliv má rozsudek na rozvoj daného území, vysvětlil jaké má město možnosti.

zastupitel P. Novák – co bude s plánovanou dálnicí v budoucnu (odpověděl starosta – jedná se o řešení v rozmezí mnoha let, město musí vyčkat na schválení nadřazených ÚP)

Ing. Kudrna – navrhl nepodat ústavní stížnost

M. Votava – co to přinese pro územní plán města (vysvětlil P. Bravenec a následně shrnul současnou situaci).

Starosta nechal hlasovat o návrhu, zda má město podat ústavní stížnost.

Mgr. Rouzek – dotaz, jestli je tato situace jedinečná, nebo se tak děje v celé republice, zda někdo již podal ústavní stížnost (P. Bravenec odpověděl, že se tak děje na celém území ČR, tajemník – kraj již v minulosti podal neúspěšně ústavní stížnosti, není mu známo, že by samosprávný celek v obdobném případě u Ústavního soudu se stížností uspěl).

Proběhla diskuse k dané situaci. P. Bravenec v závěru doporučil stížnost nepodávat, vyčkat na schválení krajských zásad územního rozvoje.

Usnesení č. 7/XVIII/13: ZM schvaluje nepodávat ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu, který zrušil část ÚP města Pohořelice týkající se komunikace R52 .

Výsledek hlasování: 19 pro, 1 se zdržel, 1 nehlasoval

Prominutí odvodu dotace za r. 2011

Písemné vysvětlení předložil místostarosta Bc. Novák. Prominutí se týká subjektů, které od města v r. 2011 čerpaly dotaci na zájmovou činnost.

pan Karel Světlík – dotaz, zda se ví, proč k této situaci (porušení zásad pro příjemce dotace) došlo a zda se bude opakovat. Navrhl ZM přijmout opatření formou usnesení, aby se tato situace již neopakovala.

Odpověď místostarosty: Finanční kontrola u příjemců dotace bude provedena předběžně ještě v průběhu roku, aby příjemci byli na možné porušení zásad upozorněni a předešlo se opakovaným nesrovnalostem při vyúčtování dotace.

Vysvětlení za SVČ Pohořelice podala i Mgr. Janičatová.

Starosta uvedl, že opatření je vnitřní záležitostí MÚ, týkající se finančního odboru.

Usnesení č. 8/XVIII/13: ZM schvaluje prominutí odvodu dotace poskytnuté v roce 2011 a neuplatnění sankcí vůči těmto příjemcům: Středisko volného času, Pohořelice – 43.348,- Kč a TJ Sokol Pohořelice – 190.000,- Kč, Amis Art – sdružení přátel výtvarného umění, o.s. – 646,- Kč, Diecézní charita Brno – Oblastní charita Břeclav – 5.618,- Kč, POHOŘELICKÝ Divadelní Ansámbl POHODA, o.s. – 721,- Kč, Základní škola Pohořelice, Šumická 727 – 12.500,- Kč.

Výsledek hlasování: 18 pro, 3 se zdrželi

S. Čeperová, finanční odbor MÚ – uvedla, že vyúčtování dotací probíhá na základě uzavřené smlouvy s danými subjekty a finanční odbor nemůže do tohoto vztahu samovolně vstupovat.

Návrh na využití objektu Lidická 466

Písemný návrh předložil starosta města Ing. Svoboda. Navrhl více možností, jak s objektem naložit. Všem přítomným byla promítnuta i fotodokumentace domu. Důvodem předložení tohoto návrhu je přestavba přestupního uzlu (autobusových zastávek) v jeho těsné blízkosti a vhodnost řešit alespoň některé závady na objektu ještě před zahájením prací.

V závěru starosta doporučil schválit následující usnesení:

Zadat zpracování projektu na opravu objektu Lidická 466 v Pohořelicích a vyčlenit na projekt potřebnou částku v rozpočtu města; poté projekt předložit včetně vyčíslení nákladů k dalšímu posouzení zastupitelstvu města a event. zařadit potřebnou částku na opravy do rozpočtu města.

Diskuse:

zastupitelka Šťastná – zda je začleněna v rámci úpravy autobusového nádraží i dešťová kanalizace tohoto domu (odpověděl starosta, že se v rámci opravy uvažuje o kanalizační přípojce).

Ing. Kudrna – dal protinávrh dům neopravovat, udělat potřebné přípojky a následně ho prodat. Jsou to pro město vyhozené peníze, které se nikdy nevrátí.

Mgr. Janičatová – nesouhlasí s prodejem domu, ve svých volebních náplních každý chtěl podporovat drobné podnikání.

P. Novák – přidal se k návrhu Ing. Kudrny, souhlasí s prodejem z důvodu jeho stáří, malého půdorysu, nájemné nevrátí vložené náklady. Argumenty, že budoucí vlastník bude dělat problémy, jsou mylné. Dům zůstane komerčním objektem, neboť není na nic jiného vhodný. Investice do jeho opravy je zbytečná, město má dost dalších objektů, které potřebuje opravit.

Ing. Pirnus – když jezdí po městech v republice, některé objekty na náměstích ve vlastnictví soukromých osob jsou v hrozném stavu a bohužel, i když jsou okolní domy opravené, město s tím nemůže nic dělat a vzhled těchto domů hyzdí celé náměstí. Nesouhlasí s odprodejem.

M. Votava – souhlasí s ponecháním budovy v majetku města, ale zhotovení projektu za 150 tis. Kč se mu zdá hodně drahé.

I. Šťastná – obrátila se s dotazem na přítomné nájemkyně domu, jaký mají ony názor a zda by měly o odkup domu zájem. Dům slouží k provozování služeb pro občany, což je důležité.

Nájemkyně paní Holická a Grunová by byly ochotny o koupi jednat, záleží i na výši kupní ceny.

Mgr. Rouzek – zda byla zvažována i varianta, že by opravy uhradili nájemci, město by s nimi uzavřeno nájemní smlouvu na 10 let a nájemné by po určitou dobu neplatili.

Odpověď starosty – náklady na opravy nejsou přesně vyčísleny, dost problematické, po dobu oprav by nebylo možné živnost vykonávat.

Mgr. Rouzek dále navrhl srovnat náklady na opravu domu s náklady na demolici a následně výstavbu nového objektu. Vše bez zhotovení projektu, jen dle posouzení projektanta. Následně zvážit, která varianta je výhodnější. Proč se nyní tato záležitost řeší, jde o havarijní stav domu? Myslí si, že jiné objekty města jsou v horším havarijním stavu než tento dům.

Odpověď starosty – oprava je vhodná v souvislosti s přestavbou přestupního uzlu v tomto místě.

P. Novák – podporuje služby pro občany, ale město má zájem např. opravit kino. Nedovede si představit vložit 1 mil. do tohoto domu. Soukromý majitel si stanoví takové nájemné, které bude odpovídat nákladům na opravy, město ne. Jde o velmi malý dům, který se nevyplatí spravovat.

Starosta chápe ekonomickou argumentaci, záleží však i na strategické poloze domu.

Místostarosta – vyslovil myšlenku, že město nedokáže ekonomicky dům zhodnotit, jako např. dům, kde je pekárna MaJa.

P. Novák – město má nízké nájem ve svých objektech

Starosta – mluvil o výstavbě komunikací a chodníků ve městě. Tato infrastruktura se městu nákladově nikdy nevrátí, slouží obyvatelům i návštěvníkům města. Objekt, který město má ve vlastnictví a o kterém se jedná, je využíván pro poskytování služeb. V delším časovém horizontu pak může město objekt nabídnout pro poskytování i jiných služeb, které bude třeba pro občany v budoucnu zajistit. Objekt je na zajímavém místě.

pan Světlík – myšlenka zachovat dům v majetku města se mu zdá správná. Ze své praxe uvedl příklad opravy staré lokomotivy. Jako obdobu navrhl dům prodat, nový majitel by ho opravil a znovu prodal městu, vše smluvně podloženo.

Mgr. Hrabina – myslí si, že se dnes zastupitelé nedohodnou. Navrhuje při výstavbě přestupního uzlu provést dešťovou kanalizaci k domu, udělat nejnnutnější opravu střechy a dál se tím nezabývat.

Mgr. Janičatová – požádala starostu o hlasování o prodeji budovy, neboť jednotný názor není.

Hlasovalo se o návrhu prodat dům Lidická 466.

Výsledek hlasování: 7 pro, 11 proti, 3 se zdrželi. Usnesení nebylo přijato.

Mgr. Malinová – uvedla, že projekt na opravu domu Lidická 466 (starosta uvedl 150 tis. Kč) lze pořídit i levněji.

Starosta poté nechal hlasovat o svém návrhu usnesení:

Usnesení č. 9/XVIII/13: ZM schvaluje zadat zpracování projektu na opravu objektu Lidická 466 v Pohořelicích a vyčlenit na projekt potřebnou částku v rozpočtu města; poté projekt předložit včetně vyčíslení nákladů k dalšímu posouzení zastupitelstvu města a event. zařadit potřebnou částku na opravy do rozpočtu města. Na zpracování projektu oslovit více nabídek.

Výsledek hlasování: 12 pro, 4 proti, 5 se zdrželo

Starosta se zmínil o písemné pochvalě paní Damarany k profesionální práci a přístupu učitelek a ředitelky MŠ, kterou zastupitelé dostali ve svých písemných materiálech.

Usnesení č. 10/XVIII/13: ZM bere na vědomí písemnou pochvalu paní Damarany za profesionální práci a přístup učitelek a ředitelky MŠ Pohořelice.

Výsledek hlasování: 21 pro

ad 5) Interpelace členů ZM

Zastupitelka I. Šťastná – požádala starostu o oficiální seznámení s novým tajemníkem. (starosta tak učinil a představil Mgr. Ivana Kejíka, LLM)

Mgr. Jamborová – zda bude na pozici právníka města přijat někdo nový (starosta – zatím se neřeší)

Mgr. Smejkalová - přednesla zprávu kontrolního výboru. V rámci jeho činnosti členové zkontrolovali faktury za vydávání Zpravodaje, doporučili zvýšení dotace na jeho vydávání. Dále se výbor zabýval návrhem rozpočtu, který byl dnes schválen.

Usnesení č. 11/XVIII/13: ZM bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

- přednesla připomínku občanů k volební místnosti na Radnici v I. patře – nevhodné pro starší a nemocné občany (vysvětlení podal starosta, město uvažuje pro příští volby o umístění volební místnosti do přízemí domu nám. Svobody čp. 79).

I. Šťastná – zda město vstoupí do jednání se SÚS v rámci zimní údržby komunikací, vždy když občané uklidí chodník na ul. Dlouhá, silničáři projedou kolem a vyhrnou sněh i s pískem zpátky na chodník, kde se nyní nachází 3 cm písku a bahna, kdo to uklidí.

Mgr. Janičatová – požádala o úklid vozovky na ul. Pšeničná
Odpověď starosty: Údržba chodníků bude provedena pracovníky města.

Mgr. Rouzek – zda nastal posun v jednání o pozemcích v rámci kruhového objezdu u hotelu Morava.

Odpověď starosty: V rozpočtu se počítá s výkupem pozemků od vlastníka, kupní smlouvu bude schvalovat ZM.

– zda se bude letos řešit volný prostor po bývalém šroťáku

Odpověď místostarosty: ÚZSVM se záměrem města zbudovat parkoviště vyslovilo nesouhlas. Pozemek bude upraven jiným způsobem. Starosta blíže seznámil se stanoviskem ÚZSVM.

Mgr. Hrabina – dopravní komise se také zabývala zbudováním parkoviště, navrhla stávající parkovací místa posunout hlouběji do pozemku a udělat krátkodobé stání podél Ve-Café po pravé straně vozovky.

M. Votava – doporučil vjezd do parku z ul. Tyršova vysypat po celé délce šterkem, nejen na začátku. Komentoval pozdní zaslání zápisů z RM v minulém roce.

Zajímalo ho usnesení z 55. RM, týkající se odměn ředitelů MŠ a ZŠ. Položil dotaz, zda se dá nahlédnout do zápisu.

Odpověď starosty: Do zápisu lze nahlédnout mimo příloh.

Místostarosta doplnil, že odměny nejsou vypláceny z rozpočtu města, ale jsou poskytovány z rozpočtu MŠMT prostřednictvím rozpočtu JMK.

Mgr. Polák – reagoval na interpelaci M. Votavy - jedná se o prostředky poskytnuté z JMK, odboru školství, popsal, jaký je postup při stanovení výše odměny řediteli a zaměstnancům školy. Výše odměn se také odvíjí od finančních možností kraje.

M. Votava – jeho dotaz směřoval spíše k odměně ředitelky MŠ s ohledem na loňskou diskusi k její práci.

Ing. Nipprt – upozornil, že v době zasedání ZM je parkoviště plné, před budovou úřadu nelze zaparkovat. Požádal, aby zaměstnanci úřadu v době zasedání před budovou neparkovali.

Odpověď starosty: Zaměstnanci parkují v areálu úřadu, před budovou parkují zaměstnanci ÚP, nájemci a zákazníci, což zakázat nemůže. Situace bude řešena se zaměstnanci MÚ a s vedoucí pracoviště ÚP.

ad 6) Diskuse občanů

paní Světlíková (Brněnská) – dotaz, kam se umístily staré autobusové zastávky z ul. Vídeňská, mohly by se umístit na zastávky na ul. Brněnská u tiskárny. U domu pana Dofka se při zpevnění vozovky částečně rozebral chodník a není dodnes dodělán; bývalé příkopy podél vozovky jsou částečně zasypané hlínou, nejsou upraveny a roste tam lebeda (starosta – je snaha města získat dotaci na zbudování cyklostezek, které by zasahovaly i do prostoru mezi parkovacími zálivy a chodníky, prostor by pak byl upraven). Chodník u p. Dofka bude opraven (dokončen).

Mgr. Malinová – dotaz na harmonogram prací na rozšíření kapacity MŠ, zda bude žádána hygiena o prodloužení výjimky na třídu Sluníček.

Odpověď starosty: Nyní je zpracován projekt, město v minulých dnech obdrželo od projektanta výkazy výměr. V rozpočtu jsou schválené finanční prostředky na výstavbu, bude vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele stavby – ukončení akce je předpokládáno na prosinec 2013, výjimka na třídu se bude na hygieně žádat).

- dotaz na mechanismus konkurzního řízení na funkci ředitele MŠ - kdo ji vybírá, příp. kdo jsou členové komise (starosta podrobně popsal průběh řízení, uvedl, které instituce nominují členy výběrové komise).

pan Světlík - zareagoval na výrok místostarosty k odměnám ředitelů, že by se funkcionáři cítili trapně při jejich zveřejnění. Líbilo se mu, jak zareagoval Mgr. Polák. Přimlouvá se k otevřenosti, uvedl příklad státního zastupitelství. Ve zveřejňovaných zápisech jsou údaje vytečkovány, v jiných městech jsou uvedeny téměř všechny údaje (starosta na informaci z médií, že vrchnímu státnímu zastupitelství za zveřejnění platů hrozí pokuta od Úřadu pro ochranu osobních údajů).

- dotaz na prodej bytů – zda tajemník viděl kupní smlouvu, předložil k jejímu obsahu připomínky a čeká na odpověď (tajemník odpověděl, že smlouvu viděl - vyhotovila ji externí právní kancelář, která zabezpečuje celou vlnu privatizace. Podle jeho názoru by se jednomu z kupujících neměly v průběhu privatizačního procesu dávat jiné smluvní podmínky než ostatním kupujícím).

ad 7) Závěr

Závěr XVIII. zasedání ZM provedl starosta Ing. Josef Svoboda v čase 20:08 hod.

Ing. Josef Svoboda
starosta města

Ověřovatelé zápisu: Irena Šťastná

Bronislav Hájek

Zapsala a zpracovala: Mgr. Renata Babčanová
Zápis zpracován: 28.2.2013

Přílohy: - prezenční listina zastupitelů a občanů
- rozpočet města na rok 2013 – návrh