

Účast zastupitelů: 19 při zahájení, 19 celkem
Počet přítomných občanů: viz prezenční listina
Zahájení: 16:00 hodin

ad 1) Zahájení

Zasedání zastupitelstva města Pohořelice (dále jen ZM) svolal, zahájil a řídil starosta města Ing. Josef Svoboda. Přivítal přítomné zastupitele a občany. Starosta seznámil přítomné s programem zasedání. O návrhu programu nechal hlasovat.

Usnesení č. 1/X/16: ZM schvaluje program zasedání:

1. **Zahájení**
2. **Určení členů volební komise, zapisovatele a ověřovatelů zápisu**
3. **Rozpočtové opatření města č. 1/2016**
4. **Žádosti**
 - **prodej pozemku p. č. 1792/4 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou**
 - **prodej části pozemku p. č. 158/3 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou**
 - **prodej pozemku p. č. 157 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou**
 - **prodej pozemku města p. č. 1858/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou**
 - **záměr prodeje části pozemku p.č. 100/1 v k. ú. Smolín**
 - **záměr směny pozemků města p. č. 7069, p. č. 1471, p. č. 1478, p. č. 1479/1, vše v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou za část pozemku 1479/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou.**
5. **Různé**
 - **žádost o dotaci z rozpočtu města**
 - **odpis pohledávky**
 - **návrh pro zadání studie na výstavbu cyklostezek**
 - **změna obecně závazné vyhlášky města o místních poplatcích za užívání veřejného prostranství**
 - **Program rozvoje města Pohořelice na období 2015-2023**
6. **Interpelace zastupitelů**
7. **Diskuse občanů**
8. **Závěr**

Výsledek hlasování: 19 pro - schváleno

ad 2) Určení členů volební komise, zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Usnesení č. 2/X/16: ZM jmenovalo do volební komise zastupitele J. Dočekala, H. Kloudovou, DiS., a Mgr. Bittnera. ZM určilo za ověřovatele zápisu zastupitelku I. Šťastnou a Mgr. Dudovou. ZM vzalo na vědomí určení zapisovatele Mgr. Renatu Babčanovou.

Výsledek hlasování: 19 pro - schváleno

Ověřovatelé minulého zápisu ze zasedání ZM zastupitelka I. Šťastná a zastupitel F. Beneš shodně uvedli, že zápis četli a neměli k němu žádné připomínky.

ad 3) Rozpočtové opatření města č. 1/2016

Úvodní slovo přednesl místostarosta Bc. Novák, DiS. Informoval o jednotlivých navržených úpravách rozpočtu. Upozornil, že v rozpočtu není zahrnuto plnění za měsíc leden 2016, dosud nebyla provedena uzávěrka. Požádal o úpravu pol. 4116 – patří text „dotace na VPP z úřadu práce“.

Starosta podal bližší informace k položce - vodovod ve Velkém Dvoře a sdělil, že tuto akci také konzultoval s ředitelem VaK, a.s. Břeclav. Vak po prověření situace dá doporučení k dalšímu postupu.

Místostarosta uvedl, že rada města doporučila schválit rozpočtové opatření.

Ing. Nipprt – předseda finančního výboru uvedl, že výbor projednal rozpočtové opatření a bez připomínek ho doporučuje ZM přijmout.

Jančák – dotaz na akci rekonstrukce Paarova zámečku, kdo o akci rozhodl. Jak je možné, že o tom rozhodla pouze rada a ne zastupitelstvo, když jde o investici 35 mil. Kč. Takové velké peníze nemůže schvalovat rada.

Starosta – jedná se o objekt památkově chráněný v areálu školy. V minulosti byla podána žádost o dotaci z norských fondů, neúspěšně. Dnes se opět naskytla možnost získat dotaci v rámci školství na zvýšení kapacity ZŠ.

Místostarosta uvedl, že tato položka – „zvýšení kapacity ZŠ, Paarův zámeček, dotace“ - byla schválena ZM v rozpočtu města na rok 2016 ve výši 500 tis. Kč. Jedná se o pořízení projektové dokumentace. Město se tím zabývá už delší dobu, byla zpracována studie a vedena jednání s projektanty památkovým úřadem. Uvedl, že všechny položky rozpočtu nemůže komentovat, zastupitelé mají všechny materiály k dispozici a musejí sami vznášet dotazy.

Starosta projekt na rekonstrukci Paarova zámečku představil, přítomným byla promítnuta vizualizace Ing.arch. Kaňka, ateliér Archika, Brno.

MUDr. Hrabovský – poněkolkáté se mění půdorys budovy Paarova zámečku a účel. Myslí si, že se měl záměr předem schválit. Zajímal se o budoucí dispozici v budově, jaké tam mají být učebny a co budou pro město znamenat, co dovolil památkový úřad v budově ponechat nebo pozměnit. Obává se, aby se nestalo, že v budoucnu nebude poznat, že šlo o zámeček, zda bude budova vytížena. Zajímalo ho, kde bude na budově uveden její historický původ, kdo tam kdy bydlel a kdo ho vlastnil, aby i děti, které se tam budou vzdělávat, věděly, k čemu a komu tento zámeček sloužil. On sám vůbec neví, o jaký charakter oprav se jedná a k čemu má budova konkrétně sloužit. Aby se za pět let nezjistilo, že budova nevyhovuje. Budov pro kulturu je podle něho ve městě již dost, jde o to, aby byly účelně využívány.

Starosta – budova musí být využita pro školní činnost, pokud bude oprava financována z dotace od ministerstva školství. Počet dětí ve škole neustále narůstá. Podrobněji popsal návrh stavebních úprav a zmínil, kdo všechno a pro jaký účel může budovu využívat, např. škola dopoledne, v odpoledních hodinách spolky pro svou činnost, navržené venkovní prostory pro vystoupení dětí, koncerty. Pamětní deska bude po realizaci umístěna na budově. Dále informoval o zítřejším jednání s arch. Kaňkem, který studii zpracoval a nyní připravuje i návrh úprav na nám. Svobody a Staré Obci.

F. Jančák – přednesené vysvětlení mu nestačilo. Navrhl na příštím zasedání ZM samostatný bod, který se tím bude zabývat, je potřeba navrhnout časový harmonogram rekonstrukce. (starosta – nelze, dokud není schválena dotace). Proč se plánuje dopředu, když nejsou peníze. Ať odborníci (kteří studii zpracovali) přijdou na zastupitelstvo. Nelíbí se mu, proč o tom

nejednalo zastupitelstvo. Proč např. v Medlově je možné postavit domov pro Seniory a město tady není schopno postavit nic (starosta odpověděl, že jde v Medlově o privátní stavbu).

Starosta upozornil, že pokud nepožádá nyní město o dotaci, tak už nebude mít zřejmě další možnost ji získat. Jaká by byla výše dotace však není schopen odhadnout.

Ing. Nipprt upozornil, že se nyní jedná pouze o peníze na projekt a studii, které jsou nutné pro podání žádosti o dotaci, tj. o 500 tis. Kč. Zastupitelstvo o tomto jednalo už v minulosti. Město na opravu objektu vlastní peníze v potřebné výši nemá.

MUDr. Hrabovský – je nutné si uvědomit, že jde o záchranu historického dědictví. Je to jedna z nejcennějších budov ve městě, a je nutné pro to něco obětovat. Ve městě historických památek zas tolik není.

Usnesení č. 3/X/16: ZM schvaluje rozpočtové opatření města č. 1/2016 dle předloženého návrhu.

Výsledek hlasování: 14 pro, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval - schváleno

Starosta požádal o předsunutí projednání Programu rozvoje města z důvodu přítomnosti jeho zpracovatele Mgr. Jaňury a Mgr. Veselého.

Mgr. Jaňura uvedl, že je připraven zodpovědět dotazy zastupitelů a v krátkosti Program rozvoje města představil.

Starosta informoval o svých a místostarostových připomínkách k Programu. Dále uvedl, že tento dokument bude mimo jiné i podkladem pro získávání dotací. Program bude nadále upravován. O jeho obsahu v krátkosti pohovořil.

Mgr. Jaňura – jde o živý dokument, může být upravován, informace mohou být časem již zastaralé.

Dotazy:

Mgr. Rouzek – v Programu je spousta zkratk, na konci materiálu by bylo vhodné je vysvětlit. (Mgr. Jaňura – seznam zkratk může být doplněn), na str. 5 poukázal na odchylky v uvedených časech na cestě do Znojma, opravit „ km²“, str. 44 – opravit čísla obrázků.

Starosta navrhl tento Program s navrženými připomínkami schválit.

Ing. Nipprt – schvalovaný materiál by měl projít pravopisnou úpravou i opravou češtiny. Poukázal na pojem „měna“ u pohybu obyvatel, co to znamená. (Mgr. Jaňura – tento pojem je užíván při publikování statistik a bude v Programu vysvětlen).

Mgr. Mikelová – domnívá se, že byl na prostudování materiálu dostatek času, připomínky měly být zaslány do dnešního dne. Nevidí důvod schválení odkládat.

Starosta – pokud není zpochybněn obsah dokumentu, ale pouze pravopis, může být schválen.

MUDr. Hrabovský – zajímalo ho, co má starosta za připomínky, doporučil předložit Program ke schválení na zasedání ZM v květnu.

Saitl – upozornil, že všichni zastupitelé byli vyzváni, aby se s Programem seznámili, byl jim zaslán dvakrát, většina se zúčastnila i jeho projednávání, což potvrdil i Mgr. Jaňura.

Jančák - jaký má tento dokument význam pro město. Pokud má jít o závazný dokument, má k tomu spousta výhrad, např. za 100 mil. naplánované cyklostezky. Pokud však bude sloužit jen pro získání dotací, ať se schválí.

Starosta reagoval na interpelaci Jančáka k cyklostezkám.

Mgr. Rouzek – na minulých zasedáních ZM zaznělo, že město nemá koncepci, neví kam směřovat. Jedná se o materiál, který může být měněn. Zde je předložen materiál s informacemi o městě i o tom, co město chce v budoucnu dělat.

Místostarosta – citoval zákon o obcích a výhradní pravomoci zastupitelů schválit strategii města. Rada bodů Programu byla i ve volebních programech našich politických stran kandidujících do zastupitelstva města.

Ing. Kohútová – na zpracování předloženého materiálu se také podílela spolu s kolegyní Ing. Mlýnkovou a konkrétně uvedla jakým způsobem. Mgr. Jaňura vycházel z jejich podkladů a z požadavků zastupitelů, kteří se jednáních ohledně Programu zúčastnili. Jde o živý dokument, který může být doplňován v rámci potřeby.

MUDr. Hrabovský – váží si práce na tomto dokumentu, jde o důležitý dokument pro rozvoj města ve všech oblastech, který se bude stále dynamicky měnit.

Usnesení č. 4/X/16: ZM schvaluje Program rozvoje města Pohořelice na období 2015-2023. Výsledek hlasování: 13 pro, 6 se zdrželo – schváleno.

Starosta využil přítomnosti Mgr. Jaňury a navrhl projednat návrh na studii cyklostezek ve městě v návaznosti na představu, předloženou politickým hnutím ANO.

Mgr. Jaňura – představil studii cyklostezek na celém území nejen města, ale i okolí. Jednotlivé stezky ve studii byly rozděleny podle priorit, např. podle zájmu občanů. Byl vytvořen akční plán v rámci projektu, který je schválen i starosty okolních obcí, také již existuje koncepční program cyklostezek. Studie cyklostezek, navržená hnutím ANO, koresponduje s již navrženými cyklostezkami.

Ing. Kohútová – cyklostezky se řešily v rámci projektu Svazu města a obcí. Byli osloveni starostové z ORP, kteří vytipovali dané trasy. Na návrhu cyklostezek spolupracují i radní Hemala a Saitl. Dále hovořila o dotačních programech od JMK, o jednotlivých etapách cyklostezek a o možnostech získání dotací. Je možné studii doplnit, zásadní změny kvůli vlastnictví pozemků však není možné provádět.

Starosta – v krátkosti shrnul přednesené informace.

Mgr. Pavlů – uvedl, že ve svém volebním programu mělo hnutí ANO budování cyklostezek, a proto předložili tento návrh, aby tato problematika nezapadla, a také z důvodu možných dotací.

Mgr. Jaňura – nabídl hnutí ANO spolupráci ohledně této problematiky.

Usnesení č. 5/X/16: ZM bere na vědomí návrh politického hnutí ANO na zadání studie na výstavbu cyklostezek v k. ú. Pohořelice.

Výsledek hlasování: 19 pro

Usnesení č. 6/X/16: ZM bere na vědomí informaci ohledně cyklostezek v rámci ORP přednesenou Mgr. Jaňurou.

Výsledek hlasování: 19 pro

ad 4) Žádosti

Zastupitelstvo projednalo 8 žádostí majetkového charakteru, o kterých hlasovalo formou tajného hlasování. Sumarizační listina s výsledky hlasování a hlasovací lístky jsou přílohou tohoto zápisu.

1. Žádost ..., ..., o odkoupení části pozemku p. č. 1792/1 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou.

Usnesení č. 7/X/16: ZM schvaluje odprodej části pozemku p. č. 1792/4 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře 5 m² za cenu 200 Kč/m² panu ...,..., Pohořelice. Záměr byl zveřejněn od 14.12. do 31.12.2015.

Výsledek hlasování: 19 pro

2. Žádost ..., ..., Pohořelice o prodej pozemku p. č. 158/3 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou.

Diskuze:

Starosta uvedl, že na radě padl návrh ceny 1700 Kč/m². Cena stavebních pozemků ve městě, např. v lokalitě Polní, je přes 2000 Kč/m².

Pan ... uvedl, že město má na webu (Ceník za různé úkony, dále za pronájem, prodej pozemků – na webových stránkách finančního odboru města) uvedenou cenu 700 Kč/m², z čehož vycházel. Neví, jak město k této ceně (1700 Kč/m²) přišlo, zdá se mu velmi vysoká. Dále mluvil o svém investičním záměru, o své živnosti. Myslí si, že by se měla zohlednit i kupní síla ve městě, která není velká. Záměr manželů ... je finančně omezen úvěrem, chce nabídnout lidem služby, které ve městě nejsou. Pozemek je jediný, který vyhovoval záměru a který město bylo v dané lokalitě ochotno nabídnout. Neví, proč město cenu navýšilo zrovna nyní. Pozemky v lokalitě Polní prodává za takovou cenu developer a ne město. Jeho cenový strop je max. 1000 Kč/m².

Starosta - město nemělo v úmyslu pozemek prodávat, jde o stavební pozemek. Vyzval zastupitele k jejich názoru.

MUDr. Hrabovský – každá politická strana měla ve svém volebním programu podporovat drobné živnostníky a jednou z možností je vyjít vstříc prodejní cenou.

Místostarosta – uvedl, že rada města se na ceně neshodla.

Mgr. Rouzek – ceník města je pouze orientační. K ceně uvedl, že město před několika lety koupilo pozemek po bývalé sýpce na ul. Znojemská za cenu 2000 Kč/m², s čímž tehdy nesouhlasil. Stejně tak pozemek u provozovny drogerie TETA koupil nabyvatel od soukromého subjektu za cenu 1600 Kč/m². Město draze nakupuje, ale své pozemky levně prodává. Ale město se musí chovat jako řádný hospodář.

P. Rybecký – dotázal se, kde jsou na předmětném pozemku inženýrské sítě (starosta ukázal na mapě, kudy vedou sítě).

Jančák – myslí si, že pozemek k něčemu jinému nejde využít, nelze jej srovnávat se stavebním pozemkem, nejsou tam inženýrské sítě. Do smlouvy lze dát omezení ohledně vzhledu provozovny a jejího využití, 1000 Kč/m² se mu zdá přijatelných.

Mgr. Rouzek – navrhl u obou pozemků kupní cenu 2000 Kč/m².

Pan ... – představil svůj stavební záměr. K požadované ceně 2000 Kč/m² uvedl, že se snažil cenu srovnat s aktuální cenovou vyhláškou, zohledňoval všechny možné parametry, podle toho mu vyšla cena max. cca 950 Kč, navíc vynětí ze ZPF bude stát také značné náklady a pozemek leží v rokli. Cena 2000 Kč/m² je podle něho neadekvátní. Maloobchod v Pohořelicích je malý, občané prioritně využívají markety. S architektonickým ztvárněním budovy by se přizpůsobil požadavkům obce.

Pan ... – nikdo z přítomných zastupitelů nevidí to, že městu a jeho obyvatelům něco prodej pozemku přinese, vidí jen peníze.

p. Šťastná – dotázala se, zda se v minulosti již žádost o odprodej řešila.

Místostarosta uvedl, že tehdy zastupitelstvo neschválilo tento záměr. On o současném záměru prodeje předmětných pozemků informoval vlastníky sousedních pozemků, jeden z nich neměl připomínky, druhý se neozval. Pokud by se dnes snížila kupní cena u pozemku p. č. 157, musí se záměr s novou cenou opětovně zveřejnit.

Ing. Kudrna oznámil, že kvůli podjatosti nebude hlasovat.

Starosta nechal hlasovat o kupní ceně ve výši 1000 Kč/m² za odprodej pozemku p. č. 158/3 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou. O návrhu se hlasovalo aklamací.

Usnesení č. 8/X/16: ZM schvaluje kupní cenu pozemku p. č. 158/3 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou ve výši 1000 Kč/m².

Výsledek hlasování: 14 pro, 2 proti (Mgr. Rouzek), 2 se zdrželi, 1 nehlasoval (Ing. Kudrna) - schváleno

Usnesení č. 9/X/16: ZM schvaluje odprodej části pozemku p.č. 158/3 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře cca 420 m² panu ..., ..., Pohořelice za cenu 1000 Kč/m² a náklady na vyhotovení geometrického plánu. Záměr prodeje byl zveřejněn od 21.12.2015 do 21.1.2016.

Výsledek hlasování: 15 pro, 2 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval

3. Žádost ..., ..., Pohořelice o prodej pozemku p. č. 157
Návrh usnesení č. /X/16: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 157 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře 608 m² panu ..., ..., Pohořelice za cenu 2000 Kč/m² a za podmínky zachování části pozemku pro chodník podél budovy České spořitelny. Část pozemku pro chodník bude oddělena geometrickým plánem před uzavřením kupní smlouvy. Záměr byl zveřejněn od 21.12.2015 do 21.1.2016.
Výsledek hlasování: 10 pro, 4 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval, 1 neplatný; nebylo schváleno
4. Žádost ..., ..., Pohořelice, odkoupení části pozemku p.č. 1858/1 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře cca 160 m².
Usnesení č. 10/X/16: ZM neschvaluje odprodej pozemku p.č. 1858/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře 193 m² panu ..., ..., Pohořelice dle návrhu geometrického plánu.
Výsledek hlasování: 14 pro, 3 proti, 2 se zdrželi
5. Žádost ..., ..., Pohořelice o odprodej pozemku p. č. 1858/2 o výměře 193 m².
Usnesení č. 11/X/16: ZM neschvaluje odprodej pozemku p.č. 1858/2 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře 193 m² paní ..., ..., Pohořelice dle návrhu geometrického plánu.
Výsledek hlasování: 17 pro, 2 se zdržel
6. Žádost ..., ..., Pohořelice o koupi části pozemku p.č. 100/1 o výměře 129 m² v k. ú. Smolín.
MUDr. Hrabovský – informoval o stávajících sklepech na zmíněném pozemku, nad kterými kdysi stály sýpky. Upozornil, že je nutné zachovat vrchní cestu, kvůli zpřístupnění nemovitostí podél této cesty.
Ing. Kudrna – proč tyto pozemky vůbec prodávat a ještě financovat geometrické zaměření. Ať si to vyměří vlastníci pozemků.
Starosta – informoval o proběhnuvším jednání na místě samém
Usnesení č. 12/X/16: ZM neschvaluje záměr odprodeje části pozemku p. č. 100/1 v k. ú. Smolín.
Výsledek hlasování: 17 pro, 1 se zdržel, 1 neplatný hlas
7. Žádost ..., ..., Pohořelice o odkup pozemků města p. č. 7069 o výměře cca 32 m², p. č. 1471 o výměře cca 154 m², p. č. 1478 o výměře cca 364 m², p. č. 1479/1 o výměře cca 352 m², vše v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou. Dále nabízí ke směně část pozemku p. č. 1479/2 o výměře cca 190 m².

Diskuze:

Ing. Kudrna – nevidí důvod směnít pozemek, který město nepotřebuje, když se protipovodňová hráz bude stavět na městském pozemku.

Starosta vysvětlil, že pozemek bude potřebný v rámci protipovodňových opatření. Na pozemku p. ... budou provedeny terénní úpravy.

Saitl – v rámci povolení stavby protipovodňových opatření byl dán souhlas vlastníků pozemků, a proto se přiklání k názoru Ing. Kudrny.

Místostarosta upozornil, že pozemek pana ... nebyl v rámci protipovodňových opatření vypořádan, nacházel se totiž mimo správní obvod pozemkových úprav.

Dále starosta podal informace i o dalších pozemcích v soukromém vlastnictví, které se dotknou protipovodňových opatření. Upozornil, že pozemky bude třeba do kolaudace protipovodňových opatření vypořádat.

Mgr. Rouzek – uvedl důvody, proč rada nedoporučila schválit původní žádost pana Lukše. Podle jeho názoru vlastní pan ... dostatek pozemků, kde může vybudovat parkoviště. Na jednu stranu město smění i pozemek, jehož část je součástí protipovodňových opatření.

Starosta navrhl část zmíněného pozemku p. č. 1479/2 ještě upravit a navrhl částku za odprodej pozemku ve výši 200 Kč/m².

Ing. Kudrna navrhl hlasovat pouze o záměru odprodeje pozemků bez ceny.

Jančák – navrhl, aby se vyjasnilo, které pozemky potřebuje město pro protipovodňová opatření, do té doby je neprodávat.

Usnesení č. 13/X/16: ZM neschvaluje zveřejnění záměru směny pozemků města p. č. 7069 o výměře cca 32 m², p. č. 1471 o výměře cca 154 m², p. č. 1478 o výměře cca 364 m², p. č. 1479/1 o výměře cca 352 m², vše v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou za směnu pozemku p. č. 1479/2 o výměře cca 190 m² s dopltkem.

Výsledek hlasování: 19 pro

8. ***Návrh usnesení č. X/16: ZM schvaluje zveřejnění záměru směny části pozemku města p. č. 1479/1 a části pozemku p.č. 1478 (o celkové výměře cca 490 m²), vše v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou za část pozemku p. č. 1479/2 o výměře cca 190 m² dle návrhu žadatele. Přesné výměry budou stanoveny geometrickým plánem, náklady na jejich zpracování uhradí strany rovným dílem a žadatel doplatí rozdíl ve výměře směňovaných nemovitostí.***

Výsledek hlasování: 4 pro, 13 proti, 2 se zdrželi – nebylo schváleno

Starosta na základě neschválené žádosti Bc. Kudrny vznesl dotaz, za jakou částku navrhuje zastupitelstvo pozemek p. č. 157 odprodat.

Mgr. Bittner – domnívá se, že pozemek souvisí s pozemkem 158/3, proto se ta cena měla podle toho odvíjet. Oba jsou na stejném místě, přístup k inženýrským sítím je však odlišný. V rámci debaty byly starostou vysvětleny rozdíly mezi oběma pozemky. Rozdílný tvar (nepravidelnost), ztížené využití pozemku 158/3. Proběhla debata o výši ceny.

Saitl – navrhl cenu 1300 Kč/m². O návrhu nechal starosta hlasovat.

Usnesení č. 14/X/16: ZM schvaluje zveřejnění záměru prodeje pozemku p. č. 157 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře cca 608 m² za cenu 1300 Kč/m².

Výsledek hlasování: 14 pro, 3 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval (Ing. Kudrna pro podjatost)

ad 5) Různé

- Žádost BILICULUM, z.ú. Mikulov o dotaci z rozpočtu města ve výši 50 tis. Kč.

Usnesení č. 15/X/16: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 10.000 Kč z rozpočtu města a uzavření veřejnoprávní smlouvy s žadatelem Biliculum, z.ú. Mikulov.

Výsledek hlasování: 19 pro

- Odpis pohledávky vzniklé demolicí objektu bez č.p./č.e. na pozemku p. č. 2181 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou.

Usnesení č. 16/X/16: ZM schvaluje odpis pohledávky ve výši 291.100 Kč, která vznikla městu v září r. 2012 z titulu nařízené a provedené demolice objektu bez č.p./č.e. na pozemku p. č. 2181 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou.

Výsledek hlasování: 19 pro

- Změna obecně závazné vyhlášky města o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Usnesení č. 17/X/16: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města č. 1/2016, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2012 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Změna se týká vypuštění data „od 15.6. do 30.6.“ v čl. 4 odst. 1 písm. d) vyhlášky. Tímto se ruší změnová OZV č. 1/2013.

Výsledek hlasování: 19 pro

- Návrh odměn neuvolněných členů ZM

Usnesení č. 18/X/16: ZM schvaluje výši odměn neuvolněným členům ZM dle předloženého návrhu s účinností od 1.3.2016.

Výsledek hlasování: 19 pro - schváleno

- Návrh na změnu termínu konání schůzí RM a zasedání ZM

Usnesení č. 19/X/16: ZM bere na vědomí změnu termínu konání zasedání ZM a schůzí RM v roce 2016.

Výsledek hlasování: 19 pro

ad 6) Interpelace členů ZM

Místostarosta – na základě interpelace zastupitelky Kloudové, DiS. ohledně pořízení světelné tabule odjezdů autobusů do čekárny z minulého zasedání ZM, předložil dvě varianty a dal zastupitelům na zvážení, ke které variantě se přikloní. Sám doporučil variantu č. 2 (vyčkat na výběrové řízení KORDIS JMK, následně pořízení z dotace KORDISem).

Usnesení č. 20/X/16: ZM schvaluje variantu č. 2 – pořídit světelné ukazatele z dotace KORDIS JMK, který město zařadil do seznamu míst instalace. Výsledek dotačního řízení bude znám na konci roku 2016, poté soutěž na dodavatele. Samotná dodávka s instalací se předpokládá v r. 2017.

Výsledek hlasování: 19 pro

ad 7) Diskuse občanů

Ing. ... – dotázal se na parcelu p. č. 418/1 v k. ú. Nová Ves ve vlastnictví státu. V roce 2005 chtěl spolu s dalšími vlastníky sousedních nemovitostí koupit tento pozemek, ale město jim nabídlo, že o pozemek požádá samo a následně ho odprodá žadatelům. K tomu však již nedošlo. Stát mu pozemek pronajímá za 5000 Kč ročně pouze za cca 131 m². Zajímalo ho,

proč město dosud pozemek nepřevadlo, okrádá se přitom o jisté příjmy. Takhle musí platit státu.

Místostarosta odpověděl, že město nemá žádné možnosti, jak přinutit ÚZSVM pozemek odprodat. I město musí za nájem některých pozemků ve vlastnictví státu platit. Starosta toto potvrdil.

Dále Ing. ... tvrdil, že historicky pozemek patřil městu, ve starých pozemkových knihách bylo z 99% vše v pořádku, nepořádek v tom udělali až Němci za války a následně komunistické zřízení. Jeho žádost o odprodej běhá po úřadech již 15 let. Vytýkal městu, že ze státu na sebe dosud pozemek nepřevadlo a okrádá se tak o peníze.

Místostarosta vysvětlil, jak převody pozemků dříve fungovaly, jak se v průběhu let změnily zákony a jak převody probíhají nyní. Jako příklad ukázal na úřední desce města seznam pozemků, u kterých není znám vlastník, který je a bude nadále zveřejněn na této úřední desce města po dobu 10 let (dle NOZ), poté tyto pozemky připadnou státu, resp. ÚZSVM, které tento seznam nechalo zveřejnit. Dále uvedl, že u předmětného pozemku nebyl uznán nabývací titul města, a proto ho město nezískalo.

Mgr. Rouzek – navrhl zvýšit cenu za nájem pozemků, resp. předzahrádek. Město vybírá v současné době 3 Kč/m² a stát vybírá od Ing. Peka, jak se nyní dozvěděl 38 Kč/m².

ad 8) Závěr

Závěr X. zasedání ZM provedl starosta Ing. Josef Svoboda v čase 21:01 hod.

Ing. Josef Svoboda
starosta města

Ověřovatelé zápisu: Irena Šťastná

Mgr. Jana Dudová

Zapsala a zpracovala: Mgr. Renata Babčanová
Zápis zpracován: 26.2.2016

Přílohy: - prezenční listina zastupitelů a občanů
- rozpočtové opatření města č. 1/2016
- žádosti spolu se sumarizační listinou a výsledky hlasování
- návrh OZV č. 1/2016