

## Město Pohořelice

### Zápis z XXIV. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26.2.2014

---

**Účast zastupitelů:** 20 při zahájení, 20 celkem

**Počet přítomných občanů:** viz prezenční listina

**Zahájení:** 16:00 hodin

#### ad 1) Zahájení

Zasedání zastupitelstva města Pohořelice (dále jen ZM) **svolal, zahájil a řídil** starosta města Ing. Josef Svoboda. Přivítal přítomné zastupitele a občany a seznámil je s programem zasedání. O návrhu programu nechal hlasovat.

#### Usnesení č. 1/XXIV/14: ZM schvaluje program zasedání:

1. Zahájení
2. Volba volební komise, ověřovatelů zápisu a určení zapisovatele
3. Rozpočet města na rok 2014
4. Žádosti
  - odprodej pozemku p. č. 33 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou
  - odprodej části pozemku p. č. 72/16 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou
  - odprodej pozemku p.č. 2/9 a 300/11 v k. ú. Nová Ves u Pohořelice
  - odprodej pozemku p. č. 2/5, 2/6, 2/8 a 300/10 v k. ú. Nová Ves u Pohořelice
  - odprodej pozemku 2/2 v k. ú. Nová Ves u Pohořelice
  - záměr koupě pozemku v městském parku
  - bezúplatný převod pozemků od ČR-ÚZSVM
5. Různé
  - prodloužení termínu úhrady za privatizovaný obecní byt
  - demolice vodárny na nám. Svobody
  - demolice autobusové zastávky nad Smolínem
  - návrhy odměn neuvolněným členům ZM a RM na rok 2014
6. Interpelace členů ZM
7. Diskuse občanů
8. Závěr

**Výsledek hlasování: 20 pro**

#### ad 2) Volba volební komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Usnesení č. 2/XXIV/14: ZM jmenovalo do volební komise zastupitele F. Beneš, Mgr. Mikelovou a Mgr. Rouzka. ZM zvolilo za ověřovatele zápisu zastupitele Mgr. Hrabinu a I. Šťastnou. ZM vzalo na vědomí určení zapisovatele zápisu Mgr. Renatu Babčanovou.  
**Výsledek hlasování: 20 pro**

Ověřovatelky zápisu z minulého zasedání ZM paní I. Šťastná a paní Mgr. Plevzová uvedly, že zápis zkontrolovaly a neměly k němu žádné připomínky.

### ad 3) Rozpočet města na rok 2014

Úvodní slovo k návrhu rozpočtu města pronesl místostarosta Bc. Novák. Mluvil o sestavování rozpočtu, o výši příjmů a výdajů u vybraných položek. Zmínil, že se do výdajů snažil zařadit hlavní investiční akce podle schváleného plánu. Rada města doporučila rozpočet schválit. Podal návrh na přesun dotace z ř. 326 - TJ Sokol stolní tenis na ř. 328 – dotace na provoz Sokolovny, nově oddíl Sport pro všechny (cvičení žen v sokolovně).

Ing. Nipprt, předseda finančního výboru uvedl, že finanční výbor návrh rozpočtu města projednal a doporučil ho zastupitelstvu města schválit.

#### *Diskuse k rozpočtu:*

Zastupitel Mgr. Rouzek – dotaz na ř. 86 - zda se bude žádat o dotaci na okružní křižovatku. Odpověď starosty: Bude se vybírat dodavatel na zpracování projektu. Odhad nákladů na projekt cca půl mil. Kč. Dále hovořil o sledu kroků vedoucích až k vydání stavebního povolení. Pokud vše půjde tak, jak má, do roka by mohlo být stavební povolení vydáno. Až na základě toho může město požádat o dotaci. V případě, že dotaci město nezíská, bude jednat s SÚS JMK, aby zařadila tuto akci do svého investičního plánu. Celkové náklady na tuto akci jsou cca 30 mil. Kč. Pokud bude zpracován projekt a vydáno stavební povolení, je šance uspět.

Zastupitelka Mgr. Smejkalová – dotaz na ř. 351 akce Paměti Pohořelice a Brezová pod Bradlom - co ta položka obnáší, dotaz na ř. 460 – zpevnění cesty na hřbitově.

Odpověď starosty: Vysvětlil, že akce Paměti Pohořelice a Brezová pod Bradlom je hrazena z podstatné části z dotace, děti z obou měst budou navštěvovat místní pamětníky a zachycovat jejich vzpomínky. Společné akce škol i mládeže z obou měst byly úspěšně zrealizovány i v minulosti, výše dotace je 85%, na zbylé části nákladů se podílí město Pohořelice spolu s Brezovou pod Bradlom. K řádce 460 – oprava cesty na hřbitově, uvedl, že město schválilo dotaci, jejíž součástí je i posouzení stavu stromů na hřbitově a hledání řešení možného zpevnění cesty.

Zastupitel F. Bartoš

- dotaz na ř. 99 – nevidí tam opravu asfaltové cesty, proč je uvedena jen oprava chodníku (pozn. místostarosty - částka na cestu je uvedena v jiné položce)
- dotaz na ř. 292 – spotřeba studené vody – proč je částka tak vysoká (Starosta – jde o spotřebu vody v celém objektu, částka odpovídá spotřebě).
- dotaz na ř. 381 a ř. 419 – částka na spotřebu studené vody na zdravotním středisku a v nebytových prostorách je podle něho vysoká (místostarosta – spotřeba vody je v plné výši přefakturována nájemcům).
- dotaz na ř. 404 PHM pro bytovou správu a ř. 643 PHM pro MP – zdá se mu pro MP malé navýšení PHM v poměru s bytovou správou. (Starosta navýšení PHM u každé položky zdůvodnil.)

Zastupitelka Mgr. Jamborová – dotaz na ř. 333 uvedeno pořízení autobusu, což bylo loni a v návrhu je závlaha pro oddíl Tenisu (Místostarosta vysvětlil, že pro rok 2014 ruší komentář uvedený v rámečcích). Dotace pro oddíl Tenisu je závislá na dodání doplnění žádosti ze strany oddílu. V rozpočtu je uvedena předběžná částka, zda bude uvolněna, závisí na rozhodnutí RM.)

Zastupitel Mgr. Rouzek

- dotaz na ř. 431 - oprava Staré radnice – zda bude oprava provedena z vlastních prostředků města nebo z dotace. (Místostarosta - dotační titul nebyl vypsán. Popsal celkovou rekonstrukci budovy. Náklady jsou cca 11,5 mil. Kč dle projektu, stavební práce potvrzují cca 11 měsíců. Výzva na tuto veřejnou zakázku byla již zveřejněna. Po dobu opravy bude omezen provoz Radnice a po jistou dobu zřejmě i sálu.

- dotaz na ř. 595 – projekt SMO, co to je.  
Starosta vysvětlil, čeho se projekt týká. SMO (pozn. Svaz měst a obcí) získal dotaci pro provedení rozboru na území obcí s rozšířenou působností v rámci celé republiky. V rámci tohoto projektu bude provedena na základě získaných podkladů analýza a výhled v určených oblastech - školství, odpadového hospodářství a sociální oblasti, a dále ve volitelné oblasti dle potřeb obcí. Získané poznatky pak SMO bude uplatňovat při jednáních o zacílení dotačních programů státu i EU pro plánovací období 2014-2020. Z projektu se budou po dobu 15 měsíců hradit mzdy na pracovníky, provozní prostředky hradí obec. Na základě výběrového řízení bylo vybráno 5 pracovníků na různé úvazky, kteří se zabývají získáváním a zpracováním potřebných podkladů. Výstupem by měl být přehled, co obce nejvíce trápí v jednotlivých oblastech.

Zastupitel M. Votava – dotaz na ř. 635 - zajímaly ho příjmy MP, které by měly podle něho dosahovat alespoň 80% výše výdajů MP. Částka se mu zdá dost nízká, městská policie by mohla vybrat více pokut. Konstatoval, že pokuty v rámci správního řízení se zřejmě zahrnují do jiné položky.

Odpověď místostarosty – příjmy za pokuty v přestupkovém řízení jsou na ř. 691, je otázkou zda určit MP kolik má vybrat pokut.

Reakce starosty – jde především o to, aby se zlepšovala kázeň ve městě. V loňském roce byl po určitou dobu ve službě pouze jeden strážník. Pochůzková činnost je zabezpečována včetně dozoru u přechodu pro chodce. Další činnost je stanovena dle plánu a potřeby. Je možné, že v případě potřeby bude v průběhu roku vyhlášeno výběrové řízení na třetího strážníka městské policie.

Pan ... – zeptal se na projektovou dokumentaci na Starou Radnici za 300 tis. Zda je možné do ní nahlédnout, a jaká oprava se plánuje. K nákladům na Zpravodaj - proč není zadarmo. Dotaz k navýšení dotace pro SVC na opravy budov o 300 tis. Kč

Odpověď místostarosty – projekt na Starou Radnici je k nahlédnutí u něho v kanceláři.

Odpověď starosty – Zpravodaj vychází v počtu 500 výtisků, roční náklady města cca 100 tis. Pokud by se rozdával zadarmo, musel by být pro všechny domácnosti, tj. 3x více výtisků, a tím i navýšení nákladů. K navýšení prostředků pro opravy budov pro SVC starosta řekl, že se týká opravy fasády na Tyršovce a dalších oprav. Místostarosta doplnil, že byl zpracován pasport objektu Tyršovka, budovy se město snaží opravovat postupně, slouží dětem a mládeži. Většina částek v rozpočtu je pouze odhad, budou se upřesňovat v rámci rozpočtového opatření.

Pan ... – chce se zastat zastupitele Votavy, ohledně pokut ve městě. Projednával obnovu dopravních značek na ulici u jeho domu nám. Svobody, ty se obnovily, ale i přes urgence se vůbec nic nestalo. Denně tam projede pod pokutou aspoň 50 aut. Žádal starostu i strážníka Ing. Pirnuse o nápravu. Všichni jej odkazují na projekt a ještě se na jejich úkor chce postavit veřejné parkoviště. Řekl, že vlastníci bytového domu 841-844 nesouhlasí, aby před jejich domem bylo vybudováno parkoviště, nemají tam chodník, nechtějí zbourat stávající plot kvůli bezpečnosti, projíždějící auta troubí na chodce. Městská policie by denně vybrala 10.000 Kč na pokutách jen v těchto místech. Má pocit, že město nechce a policie se bojí dávat pokuty. Proč třeba přes město jezdí těžké nákladní auta, proč tady nejsou tabulky na zákaz průjezdu přes město. Řekl, že ví o hromadách stížností na odbor dopravy.

Starosta – reagoval na slova pana .... Uvedl, že v domě bydlí cca 60 rodin, parkovacích míst je tam pouze 8, aut stále přibývá. Snahou města proto bylo rozšířit parkování hlavně pro vlastníky domu. Zruší se oplocení a demoluje vodárna, která už slouží jen pro údržbu města, počet parkovacích míst se tak navýší o 10. Vozidla projíždějící kolem domu patří zřejmě učitelům a zaměstnancům školy a parkují na soukromém pozemku. Ti co tam projíždí, jsou rodiče vozící děti do školy a uznal, že to nemusí být příjemné. Jezdí tam v době, kdy MP hlídá bezpečnost dětí na přechodech pro chodce ve městě, nestíhají tak dávat pokuty před „mušovákem“. Řešením může být proškolení některé zaměstnance rychlé roty na převod dětí přes přechody a MP může kontrolovat projíždějící vozy.

Místostarosta řekl, že si nemyslí, že by občané domu nesouhlasili s vybudováním parkoviště. Požádal pana ..., aby podal písemný nesouhlas s výstavbou parkoviště a úpravou celé plochy před domem podepsaný vlastníky dotčeného bytového domu. Projekt předložil předsedovi SVJ panu Č., jedinou připomínkou bylo zastřešení místa pro kontejnery. Pokud nebude zájem ze strany SVJ, projekt se nezrealizuje. Zmínil, že ve městě je nedostatek parkovacích míst, každá další parkovací plocha ve městě je jen k dobru pro občany.

Pan ... – poukázal na volnou zelenou plochu uprostřed města na ul. Lidické (vedle ZŠ). Podle něho byla při prodeji tohoto pozemku dána podmínka opětovného zastavění. (Místostarosta uvedl, že žádná podmínka nebyla).

Pan ... uvedl, že město je povinno se zeptat všech vlastníků domu zda se záměrem parkoviště souhlasí. To je nehoráznost, udělat z cesty parkoviště a ještě se zastávat učitelů, kteří tady jezdí „kros“.

Na vystoupení pana K. reagoval Mgr. Polák – MP byly nahlášeny SPZ aut zaměstnanců školy. Starosta – slova pana ... bere jako podnět.

Paní ... – dotázala se na autobusovou zastávku na ul. Znojemská – zda se s ní bude něco dělat, lidé stojí u silnice a je k ní špatný příchod.

Odpověď starosty – dopravní situace na ul. Znojemské se řeší. Společnost Centrum dopravního výzkumu nyní zpracovává projekt na chodníky, úpravu vozovky a zastávky na ul. Znojemské. Poté město bude žádat o dotaci na infrastrukturu. Stejně tak se navrhuje chodníky ve Smolíně, kde podél hlavní cesty nejsou žádné.

Paní ... – požádala, zda nelze rozšířit prostor pro kontejnery na odpad na ul. Hybešové, při výjezdu z ulice zavazí ve výhledu.

Pan ... – dotázal se, zda je v rozpočtu zahrnuta úprava cesty kolem zahrádkářské kolonie. Odpověď starosty – cesta bude srovnaná, v rámci pozemkové úpravy byla navržena ke zpevnění. Protože přímo nesouvisí s navrženou protipovodňovou ochranou, Státní pozemkový úřad neuvolnil finance na její zpevnění.

Paní ... – zeptala se, když bude na nám. Svobody druhé parkoviště, jestli město uvažuje o vybudování dětského hřiště, které tam vždy bylo. Nyní se likviduje park, kam budou maminky s dětmi chodit.

Odpověď starosty – bylo opraveno dětské hřiště mezi bytovkami na nám. Svobody, město každý rok vyčleňuje část peněz na úpravu dětských hřišť. Park bude možné využívat a opravil paní Ř., že nejde o likvidaci parku, ale jeho revitalizaci. Ke kácení parku krátce pohovořil. Místostarosta reagoval na připomínku, že kácení zdravých stromů mělo souvislost i s výsadbou nových alejí.

Pan ... – odporoval místostarostovi, jak si mohli dovolit skácet platan, tyto stromy se dožívají vysokého stáří. Pracovníka, který strom označil na skácení, by on vyhodil. Park je podle něho zničen, připustil, že topoly byly špatné, ale nyní jsou odepsaní kalousi ušatí, kteří nemají kde hnízdit.

Starosta uvedl, že zásahy jsou sice razantní, ale měly by vést k tomu, aby park sloužil další desetiletí. Názory se různí, na podzim proběhlo jednání s občany a projektanty revitalizace včetně pochůzky, při které byly zásahy přítomným občanům zdůvodňovány.

***Usnesení č. 3/XXIV/14: ZM schvaluje rozpočet města na rok 2014 dle předloženého návrhu s navrženou úpravou přesunu dotace z TJ Sokol stolní tenis ve prospěch cvičení žen (sport pro všechny).***

***Výsledek hlasování: 18 pro, 2 se zdrželi***

**ad 4) Žádosti**

Zastupitelstvo projednalo 7 žádostí majetkového charakteru, o kterých hlasovalo formou tajného hlasování. Sumarizační listina s výsledky hlasování a hlasovací lístky jsou přílohou tohoto zápisu.

Zastupitel P. Novák – u žádosti č. 1 upozornil na to, že je ve střetu zájmů a zdrží se hlasování.

1. Žádost ..., ... Pohořelice o odprodej pozemku p. č. 33 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou, a na to navazující potřeba zřízení služebnosti k pozemku parc.č. 30/1 v k.ú. Pohořelice nad Jihlavou. Záměr byl zveřejněn od 8.1. do 24.1.2014

Zastupitelka Štastná – dotázala se, zda všichni sousedi mají na pozemek přístup. Jak to budou řešit při prodeji pozemku do budoucna.

Odpověděl zastupitel Petr Novák – sousedi mají na jeho pozemku popelnice, jeden soused ji má před domem na rohu ulice. Stav zůstává nadále stejný.

**Usnesení č. 4/XXIV/14: ZM schvaluje odprodej pozemku města p. č. 33 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou s příslušenstvím o výměře 17 m<sup>2</sup> za cenu 450 Kč/m<sup>2</sup> panu ..., ..., Pohořelice za podmínky uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě a přístupu k domu č.p. 466 na ul. Lidická ze služebného pozemku p. č. 30/1 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou, za účelem oprav, úprav a údržby domu č.p. 466. Záměr prodeje byl zveřejněn od 8.1. do 24.1.2014.**  
**Výsledek hlasování: 15 pro, 2 proti, 3 se zdrželi**

2. Žádost manželů ..., ..., Pohořelice o odprodej části pozemku p. č. 72/16 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře 7 m<sup>2</sup>. Záměr prodeje byl zveřejněn od 8.1. do 24.1.2014.

**Usnesení č. 5/XXIV/14: ZM schvaluje odprodej části pozemku p. č. 72/16 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou o výměře 7 m<sup>2</sup> manželům ..., bytem ..., Pohořelice za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>. Záměr odprodeje byl zveřejněn od 8.1. do 24.1.2014.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

3. Žádost manželů ..., ..., Pohořelice o odprodej pozemku p. č. 2/9 a 300/11 v k. ú. Nová Ves u Pohořelic o celkové výměře 126 m<sup>2</sup>.

Ing. Niprt – dotázal se, proč každý žadatel platí za m<sup>2</sup> různou cenu.

Odpověď místostarosty – jsou k tomu připočítány náklady na geometrické zaměření. Jeden pozemek se nemusel zaměřovat, u dvou pozemků se náklady poměrně rozpočítaly.

**Usnesení č. 6/XXIV/14: ZM schvaluje odprodej pozemků p. č. 2/9 a 300/11 v k. ú. Nová Ves u Pohořelic o celkové výměře 126 m<sup>2</sup> za cenu 81.345,- Kč manželům ..., ..., Pohořelice. Záměr prodeje byl zveřejněn od 5.2.2014 do 26.2.2014.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

4. Žádost ..., ..., Brno, o koupi pozemku města p. č. 2/5, 2/6, 2/8 a 300/10 v k. ú. Nová Ves o celkové výměře 859 m<sup>2</sup>.

**Usnesení č. 7/XXIV/14: ZM schvaluje odprodej pozemku p. č. 2/5, 2/6, 2/8 a 300/10 v k. ú. Nová Ves u Pohořelic o celkové výměře 859 m<sup>2</sup> za cenu 521.145,- Kč panu ..., ..., Brno za účelem výstavby rodinného domu s podmínkou strpění již zřízeného věcného břemene zřízení a provozování vedení plynárenského zařízení firmy RWE GasNet s.r.o. Ústí nad Labem, na hranici tohoto pozemku. Záměr prodeje byl zveřejněn od 5.2.2014 do 26.2.2014.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

5. Žádost ..., ..., Brno o odprodej pozemku p. č. 2/2 v k. ú. Nová Ves u Pohořelic o výměře 837 m<sup>2</sup>.

**Usnesení č. 8/XXIV/14: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2/2 v k. ú. Nová Ves u Pohořelic o celkové výměře 837 m<sup>2</sup> za cenu 502.200,- Kč paní ..., ..., Brno za účelem výstavby rodinného domu s podmínkou strpění služebnosti nadzemního vedení a sloupů NN stojících na kraji této parcely. Záměr prodeje byl zveřejněn od 5.2.2014 do 26.2.2014.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

Zastupitel Staček – požádal o vysvětlení, proč všichni žadatelé ve svých žádostech mají uveden stejný pozemek (vysvětlil místostarosta – konkrétní parcely byly následně upřesněny se žadateli).

6. Záměr města odkoupit pozemek v městském parku

**Usnesení č. 9 /XXIV/14: ZM schvaluje záměr odkoupit pozemek p. č. 993/13 o výměře 42 m<sup>2</sup> v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou do vlastnictví města Pohořelice za cenu 4,- €/m<sup>2</sup>, tj. celkem 168,- €. Město dále uhradí za prodávající náklady související s odkupem pozemku.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

7. Smlouva o bezúplatném převodu pozemků od ČR-ÚZSVM

**Usnesení č. 10/XXIV/14: ZM schvaluje Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem a smlouvu o zřízení věcného práva č. ÚZSVM/BBV/797/2014-BBVM (BP 9/12b), a to k pozemkům p. č. 966/9, 980/7, 980/8, 980/11, 980/12, 980/15, 982/1, 982/2 a 982/6 v obci Pohořelice a k. ú. Pohořelice nad Jihlavou z vlastnictví České republiky do vlastnictví města Pohořelice.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

## **ad 5) Různé**

a) Žádost ..., ..., Pohořelice o prodloužení termínu úhrady za byt .... Bližší informace k žádosti podal místostarosta Bc. Novák, DiS.

Zastupitel Mgr. Rouzek – dotaz, jestli pan ... doložil, že úvěr vyřizuje, aby to nebylo jen účelové. (místostarosta – zástupce stavební spořitelny při telefonickém rozhovoru přislíbil uvolnit kupní cenu v dubnu či květnu t.r.).

**Usnesení č. 11/XXIV/14: ZM schvaluje prodloužení termínu úhrady za byt ... do konce května 2014 pánům (otec a syn), ..., Pohořelice.**

**Výsledek hlasování: 18 pro, 2 nehlasovali**

b) Demolice vodárny na nám. Svobody

### *Diskuse:*

Zastupitel Mgr. Rouzek – v projektu není chodník, jen vozovka, zda se uvažuje o jeho zbudování. Starosta – možnost na zbudování chodníku je jen mezi vchody místo stávající zeleně. Přítomní občané z domu se mohou vyjádřit.

Zastupitel P. Novák – zda se nedá označit cesta kolem bytového domu jako obytná zóna.

Starosta – v obytné zóně se musí parkovat na vyhrazených místech a jsou tam umístěny retardéry.

Pan K. – SVJ v domě svolá schůzi, jejich hlavní připomínkou bude chybějící chodník a požadavek na zachování zídky, aby nedocházelo k zajištění cizích aut. Pokud to bude parkoviště jen pro jejich dům, budou souhlasit, ale domnívá se, že se z něho stane veřejné parkoviště. Uvedl, že SVJ po dohodě podá písemnou žádost ke stavebním úpravám z důvodu bezpečnosti.

Starosta – nelze vyhradit parkoviště jen pro vlastníky domu, musí být veřejně přístupné.

**Usnesení č. 12/XXIV/14: ZM schvaluje demolici vodárny, která se nachází na pozemku p. č. 964 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou. Potřebné kroky zabezpečí odbor investic.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

c) Demolice autobusové zastávky nad Smolínem.

**Usnesení č. 13/XXIV/14: ZM schvaluje demolici zděné autobusové zastávky, která se nachází na pozemku p. č. 2571 v k. ú. Smolín a pověřuje kancelář investic se zabezpečením potřebných kroků. Po demolici schvaluje pořízení nové zastávky.**

**Výsledek hlasování: 20 pro**

d) Návrh na zvýšení odměn radním, zastupitelům a členům výborů v souvislosti se změnou nařízení č. 37/2003 Sb., která výši odměn navyšuje. Návrh odměn tvoří přílohu zápisu.

Zastupitel M. Votava – na ustavujícím ZM padl tehdy návrh, že odměny by zastupitelé neměli mít žádné. Zastupitelé kandidují, aby zlepšili život ve městě. Bude hlasovat proti.

Starosta – členové rady, výborů a komisí vykonávají pravidelnou činnost a myslí si, že si odměnu zaslouží.

**Usnesení č. 14/XXIV/14: ZM schvaluje zvýšení odměn neuvolněným zastupitelům, radním a členům výborů dle přiloženého návrhu s účinností od 1.3.2014.**

**Výsledek hlasování: 16 pro, 2 proti, 2 se zdrželi**

Mgr. Smejkalová – přednesla zprávu kontrolního výboru.

Výbor se zabýval mimo jiné stavem památek ve městě a okolí. Z kontroly vyplynulo, že bylo čerpáno z dotací na památky pouze 40 %. Výbor doporučil provádět pravidelnou údržbu v okolí památek a zastupitelstvu doporučil přijmout konkrétní stanovisko k Paarovu zámečku a Hildegardinu dvoru. Výbor se také zabýval kontrolou smlouvy mezi Vustermem a městem na dodání tepla v městských bytech. Celá zpráva o činnosti tvoří přílohu tohoto zápisu.

Starosta vysvětlil, jak probíhá vyúčtování s firmou Vusterm. Dále se vyjádřil ke stavu památek a čerpání dotací na jejich opravu. Uvedl, že město si musí stanovit priority, co bude opravovat, zda chodníky, nebo památky, např. hotel Pfann, na jehož opravu je potřeba cca 60 mil. Kč, což město nemá. Na Paarův zámeček byla v minulosti zpracována dokumentace pro získání dotace z tzv. norských fondů, komplexní oprava byla vyčíslena na cca 34 mil. Kč. Tento objekt určitě nebude prioritou města, neboť jeho využití je sporné.

**Usnesení č. 15/XXIV/14: ZM bere na vědomí zprávu kontrolního výboru přednesenou Mgr. Smejkalovou. Zpráva tvoří přílohu tohoto zápisu.**

## **ad 6) Interpelace členů ZM**

Ing. Nipprt – dotaz na úpravu zeleně kolem hřbitova v Nové Vsi (starosta – dle sdělení pracovníka odboru ŽP by měl být ořez stromů proveden Lesy ČR do konce vegetačního klidu).

Mgr. Mikelová – informovala, že ve Vlasaticích byla zřízena speciální třída pro děti ze ZŠ Šumická. Dotázala se na provoz obřadní síně během rekonstrukce Radnice.

Starosta předložil návrh na přechodnou dobu schválit obřadní místnosti na městském úřadě, Vídeňská 699 – zasedací místnost a kongresový sál v přízemí. Vzhledem k tomu, že dosud nebyla vybrána stavební firma na provedení rekonstrukce Radnice, není znám ani harmonogram stavebních prací.

**Usnesení č. 16/XXIV/14: ZM schvaluje místo pro konání obřadů – zasedací místnost a kongresový sál, Vídeňská 699, Pohořelice, a to po dobu rekonstrukce Staré Radnice.**

**Výsledek hlasování: 19 pro, 1 se zdržel**

Mgr. Smejkalová – požádala o opravu zámecké dlažby před ZUŠ na ul. Školní, zeptala se komu patří kontejnery před Tescem, kde je nepořádek. (starosta – vlastníkem je Tesco nebo A.S.A., úklid bude zajištěn).

Mgr. Jamborová – upozornila, že při návštěvě městského úřadu v úředních hodinách byl jeden odbor celý uzavřen. Požádala, aby příště bylo vyvěšeno upozornění na dveřích odboru o nepřítomnosti zaměstnanců. (starosta – pravidlem je zajistit v úřední dny zástup na každém odboru. Pokud se to bude opakovat, požádal o konkrétní sdělení.)

Zastupitel F. Bartoš – podpořil Mgr. Jamborovou, jemu se stalo víckrát, že byl odbor MÚ v úřední dny uzavřen bez upozornění na dveřích. (Starosta uvedl, že se může stát např. u zaměstnance, který nemá za sebe zástup).

Zastupitel Mgr. Polák – nechce, aby zapadla zpráva kontrolního výboru o koncepci památek ve městě. Myslí si, že by si město mělo říct, co s těmito objekty dělat v rozmezí 5 až 10 let, jaké priority vyčlenit, např. hotel Pfann, vizitka nás všech.

Zastupitel Staček – oznámil, že firma Semmelrock před lety iniciovala změnu územního plánu, nyní pozemky v tomto území prodává. Dotázal se, zda uhradila poměrnou část na změnu ÚP. Starosta – bližší informace o firmě nemá, úhradu provede.

## **ad 8) Diskuse občanů**

Pan ... – uvedl, že požádal město o místní šetření na ul. Šumická na pozemku města u jeho garáže, dosud mu nedošla odpověď. O prodej tohoto pozemku (proluky) žádal, ale neví, proč mu byl zamítnut. Místo udržuje, chtěl ho zastavět. Zřejmě v důsledku borcení staré kanalizace mu praská stěna garáže a domnívá se, že u všech postavených garáží vedle pozemku bude zadní část sedat. Kvůli současnému stavu pozemku mu vznikla škoda na garáži, asi bude město žalovat.

Odpověď starosty – žádost byla v RM projednána, bude svoláno místní šetření. Situaci blíže popsal a mluvil o záměru města, jak tuto situaci řešit.

Pan ... – vystoupil s připomínkami majitelů zahrádek ohledně povodňové aktivní zóny v zahrádkářských osadách. I mezi zastupiteli jsou zahrádkáři, přesto z jejich strany nedošlo k podpoře. Připomínky: zahrádkáři nesouhlasí, aby uvedené osady byly v aktivní záplavové zóně, dle rozhodnutí JMK mají zakázány pěstitelskou činnost, nemají povoleno opravovat chaty a nelze stavět ani nové. Město se vůči tomu nepostavilo ani se nezeptalo zahrádkářů, jaký názor na věc mají. Připomněl, že i když se starosta schůze nezúčastnil, přislíbil, že vyvolá z vlastní iniciativy nové jednání s Povodím Moravy, odborem ŽP a stavebním odborem za účasti zástupců zahrádkářů. Požádal zastupitele, kteří jsou, jak uvedl, placeni z jejich daní a odhlasovali si navýšení odměn, aby se do voleb pochlubili, jaké odměny berou. Starosta jim slíbil zúčastnit se řešení problémů. Pan ... je přesvědčen, že i orgány města by jim v tom měly pomoci.

Starosta – vysvětlil, proč nebyl na schůzi zahrádkářů – neobdržel pozvánku. Mluvil o vzniku zahrádkářské kolonie. Vždy se jednalo o zemědělskou drážbu. Kdo si vybavil v 70. a 80. letech stavební povolení na přístřešek pro umístění zemědělského nářadí, tehdy do velikosti 16 m<sup>2</sup>, dostal ho a přístřešek (příp. chatku) postavil. V současné době je možné tyto stavby ještě zkolaudovat, má-li zahrádkář na stavbu povolení. Stavební úřad se těmito kolaudacím ani nyní nebrání. Dále uvedl, že problém je u staveb, které nelze nazvat zemědělským přístřeškem, ale spíše rekreačními chatami. Z původních dřevěných chat se staly zděné vily, které nemají mnoho společného s původně zemědělským využitím. Některé stavby jsou v kolonii



postaveny bez stavebního povolení. Vyzval předsedu výboru MO ČZS, pana ..., k předložení potřebných dokladů projektantem, který zastupuje zahrádkáře. Tyto podklady budou potřebné k jednání s dotčenými orgány. Negarantuje dopředu, že výsledek jednání bude dle představ zahrádkářů. Úřady musí respektovat záplavové pásmo. Poprosil zahrádkáře o strpení, neboť musí být nejdříve sesbírány všechny potřebné materiály, než bude zahájeno jednání s JMK o případné změně stanovení záplavové zóny. Bez toho nelze nic řešit. Podklady údajně mají zahrádkáři, resp. projektant, který některé z nich při jednání na úřadech zastupuje.

Pan ... – cesta kolem zahrádek je v majetku obce, má cca 6 m, vlastník vedlejšího pole ji však postupně vždy při orbě ukrajuje, potom tudy větší technika nemůže projet, někde je cesta široká jen 5 m. Navíc po zorání vznikne u cesty hluboká brázda. Mluvil o výstavbě své chaty, v roce 2004 si pronajal zahrádku, našel zde základy, na kterých vystavil chatu. V roce 2005 chtěl chatu zlegalizovat. Na stavebním úřadě mu bylo řečeno, že si můžou dělat co chtějí, že je osada nezajímá. Dokonce se tak stalo i těsně před tím, než došlo k udání. To se stalo i dalšímu vlastníku zahrádky.

Starosta – tvrzení stavebního úřadu dle pana B. bude prověřeno. Uvedl, že při pozemkové úpravě PF stanovil u polních cest šíři 4-5 m.

Pan ... – je dlouhé roky ve výboru, kromě jednoho roku. Tatínek starosty se postaral o založení kolonií. Šel s ním tenkrát na stavební úřad a žádali o hromadnou kolaudaci chat, bylo jim řečeno, že takové kůlny nebudou kolaudovat. Takové bylo jednání předchůdců na úřadě. I jako předseda zahrádkářů byl na úřadě nejmíň 3x a vždy mu bylo toto zamítnuto. Vždy jednal s paní ....

Paní ... – uvedla, že je majitelkou zahradní chatky od 2010. Zda je někdo schopen ji říct, zda byla záplavová zóna vidět i v tomto roce, když pojišťovna chatku pojišťovala. Jak to, že ji chatu byli ochotni pojistit. Zda to bylo zveřejněno na internetu. (Starosta – zátopové území je vyhlášeno od roku 2008, záleží i na pojišťovně jaké má mapy, pojistit se dá všechno.)

Přítomní občané – hromadně se ozvali, že v aktivní záplavové zóně podle povodňového zákona se nemůže nic pěstovat, ani stavět. A pan ... citoval část dopisu, kterou zahrádkáři obdrželi od Povodí Moravy, kde bylo napsáno, že pozemky v kolonii mohou využívat pouze k rekreaci.

Pan ... – uvedl, že si někdo koupil pozemek za 100 tis. Kč a nyní ho má bezcenný. Popisoval, jak jde záplavová vlna od Smolína, u zahrádek vždy vystoupá pouze podzemní voda.

Pan ... – proč se nyní dělá vysoká protipovodňová ochrana, proč se nedělá hráz jako ve Cvrčovicích kolem zahrádek, a proč se nesníží hráz u Smolína. Jsou to zbytečně vyhozené peníze.

Starosta – snažil se vysvětlit důvody, proč se staví taková protipovodňová ochrana, situaci ukázal na mapě. Také se zmínil o existenci několika větví plynovodu společnosti Transgas, přes který nelze stavbu vést. Při plánování protipovodňové ochrany města byla uvažována i varianta zhotovení průlehu pod Smolínem a snížení hráze Jihlavy na cca 20-letou vodu, ale mj. i kvůli nesouhlasu Transgasu byla tato varianta opuštěna.

K této problematice se vedla diskuse občanů se starostou. Bylo zmíněno, kudy dříve vedla protipovodňová ochrana a jak fungovala. Pan ... řekl, že dříve neměl doma vodu a nyní má vždy zaplavené sklepy.

Pan .... – zeptal se, nakolik je zájem Transgasu prioritní, měl by se přizpůsobit. Můžeme se dožít větších povodní než dosud. Jediným řešením je udělat přeložku vedení plynovodu. (starosta - musela se řešit taková varianta, kterou by schválily příslušné orgány.)

Zastupitel Ing. Kudrna – zopakoval to, co řekl starosta. Jediný problém vidí v tom, že někteří postavili chatky na černo.

Pan ... – ohradil se, že se jedná o 200 hospodařících rodin. Myslí si, že za vzniklou situaci může i to, co mu řekl pan Bravenec ze stavebního odboru, že dálnice byla špatně navržena včetně mostů a je níž položena. Proč za chybu stavebních inženýrů mají trpět oni, zahrádkáři.

Pan ... – kdy začne rekonstrukce autobusové zastávky, jak dlouho bude trvat, kudy se bude jezdit.

Starosta o záměru krátce pohovořil. Popsal jednotlivé etapy týkající se rekonstrukce nádraží, parkovacích míst a vybudování nových WC. Zmínil i plánované rozšíření chodníku ul.

Lidická. S realizací se počítá předběžně do konce prázdnin 2014. Stavební řízení může urychlit uzavření veřejnoprávních smluv s dotčenými vlastníky budov. Komunikace by měla být trvale průjezdná během celé rekonstrukce s částečnými omezeními.

(Odešel Mgr. Polák, 19:35 hod., počet členů 19)

Pan ... – kdo projektoval cyklostezky na ul. Brněnská. Policie vybírá pokuty za to, že cyklisti nejezdí po této cyklostezce, která není řádně označena, jak by měla být. Nedá se přejíždět ze strany od Radnice na druhou stranu mostu, je tam schodek.

Pan ... – uvedl, že zaplatil pokutu, protože nejel po cyklostezce a bylo mu Policií ČR řečeno, že ať si stěžuje na město, které je zodpovědné za současný stav cesty. Proč to není označeno.

Starosta – uvedl, že cyklostezky nejsou dokončeny, vše je závislé na finančních možnostech města. V minulosti bylo žádáno o dotaci.

## **ad 9) Závěr**

Závěr XXIV. zasedání ZM provedl starosta Ing. Josef Svoboda v čase 19:48 hod.

Ing. Josef Svoboda  
starosta města

Ověřovatelé zápisu: Irena Šťastná .....

Mgr. Vít Hrabina .....

Zapsala a zpracovala: Mgr. Renata Babčanová  
Zápis zpracován: 3.3.2014

- Přílohy:
- prezenční listina zastupitelů a občanů
  - rozpočet města na rok 2014
  - žádosti
  - sumarizační listina spolu s výsledky hlasování
  - zápis kontrolního výboru