

## **Městský úřad Pohořelice, okres Brno venkov**

---

Odbor územního plánování a stavební úřad  
Vyřizuje: Pavel Bravenec, tel.: 519 301 345

Vídeňská 699, 69123 Pohořelice  
e-mail : pavel.bravenec@pohorelice.cz  
Spis.zn.: SZ MUPO 25856/2013

# **Vyhodnocení**

## **projednání návrhu Územního plánu**

## **Vranovice, okres Brno venkov**

---

V Pohořelicích srpen 2014      Ing. Jana Dvořáková, vedoucí OÚPSÚ MěÚ Pohořelice

Pořizovatel:

Městský úřad Pohořelice  
Odbor územního plánování a stavební úřad  
Vídeňská 699,  
691 23 Pohořelice

## Obsah:

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem .....	3
2. Sdělení o zohlednění připomínek sousedních obcí.....	3
3. Sdělení o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.....	3
4. Sdělení o zohlednění stanoviska Komise k vlivům územního plánu na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy .....	3
5. Vyjádření Rady obcí a stanovisko pořizovatele o zohlednění vyjádření.....	4
6. Základní údaje o územním plánu .....	4
7. Základní údaje o způsobu projednání .....	4
8. Vyhodnocení dle ust. §51 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Vranovice v rámci společného jednání o návrhu dle ust. §50 stavebního zákona.....	6
8.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů .....	7
8.2. Přehled vyjádření subjektů a organizací přítomných v daném území.....	19
8.3. Vyjádření obcí .....	22
8.4. Vyjádření veřejnosti.....	23
9. Vyhodnocení dle ust. §53 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Vranovice v řízení o vydání dle ust. §52 stavebního zákona .....	31
9.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů.....	31
9.2. Přehled vyjádření organizací přítomných v území.....	31
9.3. Přehled vyhodnocení připomínek obcí .....	41
9.4. Přehled vypořádání uplatněných připomínek a námitek.....	43
10. Závěr.....	46
11. Pokyny pro vypracování čistopisu návrhu ÚP Vranovice .....	46

## **1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Pro Českou Republiku je platná Politika územního rozvoje ČR, schválená dne 20.7.2009 vládou ČR. S tímto dokumentem je návrh ÚP Vranovice v souladu.

Pro území, na kterém se nachází k.ú. Vranovice nad Svratkou není v současné době platná žádná nadřazená vyšší územně plánovací dokumentace Jihomoravského kraje. Pro území Jihomoravského kraje nejsou platné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, proto není posouzení s tímto dokumentem provedeno.

## **2. Sdělení o zohlednění připomínek sousedních obcí**

Během projednávání návrhu ÚP Vranovice, nebyly uplatněny připomínky ze strany sousedních obcí.

## **3. Sdělení o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí ve svém stanovisku (č.j. JMK 3446/2012) ze dne 3.2.2012 uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Vranovice na životní prostředí. Zpracovatelem posouzení je společnost EKOTOXA s.r.o., Fišova 403/7, 602 00 Brno a je samostatnou přílohou ÚP. V závěru je zpracováno vyhodnocení předloženého řešení : „Návrh územního plánu obce Vranovice naplňuje jako celek požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Jeho realizace u řady záměrů povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí. U některých dílčích záměrů byly identifikovány potenciálně negativní vlivy na životní prostředí, které jsou však méně významné nebo jsou řešitelné v nadcházejících fázích realizace záměrů (EIA hodnocení, územní řízení). Na základě celkového vyhodnocení je možno konstatovat, že **předložený návrh územního plánu Vranovice nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.**“

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj je provedeno v textové části odůvodnění, kapitola II.6. a II.7.

Z vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v ÚAP vyplývá, že územní plán v předložené podobě rozvíjí řešené území trvale udržitelným způsobem. Územní plán podporuje hospodářský a ekonomický rozvoj území. Územní plán nebude mít významný vliv na ochranu přírody a krajiny (tj. na ochranu zvláště chráněných území, na ochranu významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, prioritních typů stanovišť a druhů, na ochranu krajinného rázu, na ochranu lesů a vodních zdrojů).

## **4. Sdělení o zohlednění stanoviska Komise k vlivům územního plánu na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy**

Ve vyjádření Odboru životního prostředí Jihomoravského kraje č.j. JMK 3446/2012 ze dne 3.2.2012 je k návrhu zadání ÚP Vranovice uvedeno: „OŽP příslušný podle písmene n) a x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje požadavky k předloženému návrhu zadání ÚP Vranovice v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.“

Vzhledem k tomu, nebylo stanovisko Komise vyžadováno.

## **5. Vyjádření Rady obcí a stanovisko pořizovatele o zohlednění vyjádření**

Novelou č. 350/2012 Sb., stavebního zákona č. 183/2006 Sb., byly od dne 1.1.2013 zrušeny Rady obcí pro udržitelný rozvoj území. Vzhledem k tomu, nebylo vydáno žádné stanovisko, které by bylo nutné v této dokumentaci zohledňovat.

## **6. Základní údaje o územním plánu**

Územní plán řeší celé katastrální území Vranovice nad Svratkou. Vymezení řešeného území je znázorněno v grafické části územního plánu.

Vymezení zastavitelných ploch s rozdílným využitím je řešeno s ohledem na specifické podmínky a charakter území, se zřetelem k vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.

Koncepce územního rozvoje obce Vranovice je podřízena tomu, aby obec měla charakter sídelní obce s vyváženým rozvojem ostatních funkcí, především občanské vybavenosti, bydlení a sportu. V územním plánu jsou utlumeny výrobní plochy a areály v centru obce. Nový rozvoj výrobních ploch je v ÚP uvažován na okraji obce.

Územní plán vymezuje i opatření směřující k ochraně hodnot v území.

## **7. Základní údaje o způsobu projednání**

Pořizovatelem Územního plánu Vranovice (dále jen ÚP Vranovice), který je pořizován na žádost obce Vranovice ze dne 13.5.2011, je v souladu se zněním zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad (OÚPSÚ). Určeným zastupitelem byl stanoven starosta obce pan Ing. Jan Helikar.

Usnesení o pořízení ÚP Vranovice přijalo zastupitelstvo obce Vranovice dne 21.4.2011.

Projednáání návrhu zadání ÚP Vranovice s dotčenými orgány a veřejností bylo zahájeno 10.1.2012.  
Projednáání na obci proběhlo ve dnech od 11.1.2012 do 27.2.2012.  
Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 19.4.2012.

Návrh ÚP Vranovice byl předán pořizovateli, v konečném znění k projednáání, dne 8.10.2012.  
Projednáání návrhu a vyhodnocení vlivu na životní prostředí s dotčenými orgány, sousedícími obcemi a veřejností bylo zahájeno 9.11.2012. Společné jednání o návrhu se uskutečnilo dne 28.11.2012 v zasedací místnosti Městského úřadu v Pohořelicích v 10.00hod. Do 30 dnů ode dne konání společného jednání mohly dotčené orgány a obce podávat svá stanoviska.

Dle § 50 odst.3 stavebního zákona po novele, bylo dne 12.2.2013 oznámeno projednáání návrhu ÚP Vranovice pro veřejnost. Zveřejněna byla kompletní dokumentace včetně SEA vyhodnocení. 30 denní lhůta pro podávání připomínek k řešení ÚP začala běžet dne 27.2.2013. Lhůta pro podávání připomínek skončila dne 29.3.2013 (resp. dne 2.4.2013). Vyhodnocení uplatněných stanovisek, vyjádření a připomínek je uvedeno v části 8. této zprávy.

Tato zpráva o projednáání spolu s projednanou dokumentací a došlými stanovisky, vyjádřeními a připomínkami byla předána pod č.j. MUPO 20688/2013 dne 27.8.2013 na KÚ JMK – OÚPSŘ k vydání stanoviska dle ust § 50 odst.7 stavebního zákona, po novele a pod č.j. MUPO 15621/2013 dne 27.6.2013 na KÚ JMK – OŽP k vydání stanoviska dle ust.§50 odst.5 stavebního zákona, po novele.

Souhlasné stanovisko KÚ JMK OŽP č.j. JMK 76670/2013 bylo vydáno dne 24.7.2013.

Stanovisko obsahovalo podmínky, které musely být v dokumentaci pro řízení o vydání zapracovány. Všechny podmínky byly do dokumentace zapracovány.

Stanovisko KÚ JMK OÚPSŘ č.j. JMK 97877/2013 bylo vydáno dne 9.9.2013. Stanovisko neobsahovalo žádné požadavky k úpravě předložené dokumentace ani dalšímu postupu pořizovatele. Dne 19.9.2013 obdržel pořizovatel obdržel pořizovatel požadavky Obce Vranovice k doplnění dokumentace Návrhu ÚP Vranovice. Tyto požadavky byly následně předány projektantovi k zapracování.

Dokumentace návrhu ÚP Vranovice byla, po zapracování podmínek souhlasného stanoviska KÚ JMK OŽP č.j. JMK 76670/2013, předána pořizovateli v konečném znění k projednáání dne 23.10.2013.

Na podkladě upravené a posouzené dokumentace návrhu ÚP Vranovice, bylo v souladu s dle § 52 stavebního zákona, oznámeno konání veřejného projednáání veřejnou vyhláškou a dotčeným orgánům a obcím bylo zasláno samostatně.

Oznámení bylo dne 9.12.2013 vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Pohořelice a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Veřejné projednáání bylo stanoveno na 15.1.2014 od 15.00hod v zasedací místnosti Obecního úřadu Vranovice. Dokumentace byla ode dne vyvěšení k nahlédnutí u pořizovatele a webových stránkách [www.pohorelice.cz](http://www.pohorelice.cz). Vzhledem k tomu, že bylo v průběhu veřejného projednáání zjištěno, že Obec Vranovice nezajistila vyvěšení veřejné vyhlášky o zahájení řízení o vydání ÚP Vranovice, bylo pořizovatelem rozhodnuto o konání nového veřejného projednáání ÚP Vranovice. Stanoviska a vyjádření, uplatněná dotčenými orgány byla v dokumentaci respektována.

Oznámení o konání nového veřejného projednání bylo dne 13.3.2014 vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Pohořelice a Obecního úřadu Vranovice a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Veřejné projednání bylo stanoveno na 15.1.2014 od 15.00hod v zasedací místnosti Obecního úřadu Vranovice. Dokumentace byla ode dne vyvěšení k nahlédnutí u pořizovatele a webových stránkách [www.pohorelice.cz](http://www.pohorelice.cz).

Současně bylo v oznámení uvedeno následující poučení.

Nejpozději do sedmi dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky.

Ve stejné lhůtě mohou proti návrhu Územního plánu Vranovice podat námítky pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Připomínky a námítky, musí obsahovat odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou.

Dotčené orgány uplatní ve stejné lhůtě svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Námítky, připomínky a stanoviska se uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. (§22 odst. 3 stavebního zákona)

Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, se nepřihlíží.

Ve stanovené lhůtě byla uplatněna jedna námitka ze strany oprávněných osob, která je vypořádána v bodě 9.4.1. tohoto vyhodnocení.

Dne 27.5.2014 byla pod č.j. MUPO 13021/2014 zaslána výzva k uplatnění stanoviska dle ust. §53 odst.1 stavebního zákona všem dotčeným orgánům. Lhůta pro možnost uplatnění stanoviska vypršela dne 28.6.2014, resp. 30.6.2014. Vyhodnocení uplatněných stanovisek je uvedeno ve vyhodnocení projednání návrhu ÚP Vranovice, které je přílohou opatření obecné povahy.

V návaznosti na vypořádání uplatněných námitek byl dle ust. § 58 stavebního zákona upraven rozsah vymezení zastavěného území a dotčení vlastníci nemovitostí byli v souladu s ust. §172 odst.5 správního řádu, jmenovitě požádáni dopisem č.j. MUPO 25923/2014 ze dne 31.7.20014 o vydání stanoviska k provedené úpravě. V žádosti bylo uvedeno následující poučení: „V souladu s ust. §172 odst.5 správního řádu, Vás jako vlastníky, provedenou úpravou dotčené nemovitosti, žádáme o vydání písemného stanoviska k provedené úpravě hranice zastavěného území ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení žádosti.

Jestliže v této lhůtě nezašlete svoje písemně stanovisko adresu našeho úřadu, bude to považováno za vyjádření souhlasu s předloženou úpravou hranice zastavěného území.“

Tuto žádost převzali všichni dotčení vlastníci a ve stanovené lhůtě se k ní vyjádřil pouze jeden vlastník.

## **8. Vyhodnocení dle ust. §51 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Vranovice v rámci společného jednání o návrhu dle ust. §50 stavebního zákona**

## **Pokyny pro úpravu a doplnění řešení**

V průběhu projednávání návrhu ÚP Vranovice byla podána stanoviska, která vyvolala změny v grafické i textové části. Návrh územního plánu Vranovice je zpracován v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a rozsahu, který je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. v příl. č.7, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. V řešení budou zohledněna stanoviska podaná v průběhu projednávání Návrhu ÚP Vranovice s dotčenými orgány a budou zohledněny připomínky veřejnosti a oprávněných investorů vypořádání odsouhlaseného obcí Vranovice.

## **8.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů**

### **8.1.1. MěÚ Pohořelice – odbor územního plánování a stavební úřad – kultura a památková péče, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče a dále péče o válečné hroby podle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 11 zákona č. 500/2004 Sb. Zákon správní řád, § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a podle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech, ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu územního plánu Vranovice, okr. Brno venkov, zpracovaného v září 2012 toto stanovisko:

Nemáme námitek k návrhu územního plánu Vranovice, okr. Brno venkov. Připomínky vnesené stanoviskem k zadání čj. MUPOD4178/2012 ze dne 3.2.2012 byly do návrhu územního plánu v plném rozsahu zahrnuty.

Drobné korekce poloh jednotlivých bodů označujících válečné hroby ve výkresové části návrhu územního plánu jsou řešeny průběžně s pořizovatelem a projektanty.

#### ***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí.**

### **8.1.2. MěÚ Pohořelice – odbor životního prostředí, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice**

Orgán státní správy lesů požadoval zvýšení ploch lesa — výsadbu větrolamů v severní části katastru. Tento požadavek byl splněn vytvořením biokoridoru v této části.

Orgán ochrany přírody požadoval dodržení plánu společných zařízení v rozsahu navrženém pro KPU. Tato podmínka byla také dodržena.

Vodoprávní úřad upozorňuje na špatně zakreslené ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Vranovice.

Odbor životního prostředí vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Vranovice.

#### ***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí. Ochranné pásmo vodního zdroje bude opraveno dle podkladů MěÚ Pohořelice – OŽP.**

### **8.1.3. KÚ JmK – odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno**

Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OÚPSŘ) obdržel dne 09.11.2012 oznámení o společném jednání o „**Návrhu ÚP Vranovice**“ ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 28.11.2012 na MěÚ v Pohořelicích. V předmětné věci bylo předpokládáno vydání koordinovaného stanoviska ze strany krajského úřadu. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona lze koordinované stanovisko vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu. Z důvodu nesouhlasného stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ **nevydá koordinované stanovisko** ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona.

Stanoviska příslušných dotčených orgánů v rámci krajského úřadu proto obdržíte jednotlivě.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí.**

### **8.1.4. KÚ JmK – odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k Návrhu územního plánu Vranovice uplatňuje následující stanoviska:

1.) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

**Orgán ochrany ZPF MěÚ Pohořelice** své vyjádření k Návrhu územního plánu Vranovice ve lhůtě pro uplatnění stanoviska krajskému úřadu nezaslal.

**V souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona se uplatňuje nesouhlasné stanovisko k plochám Z24, Z28, Z29, Z52, Z64, Z72 Návrhu územního plánu Vranovice a dále souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám Návrhu územního plánu Vranovice za výslovné podmínky, že plocha Z53 bude uvolněna po úplném vyčerpání plochy Z50.**

Vzhledem k výše uplatněnému nesouhlasnému stanovisku k výše uvedeným plochám je dále požadováno vypuštění ploch územních rezerv (R1, R4 a R6) z Návrhu územního plánu Vranovice.

**K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF krajského úřadu stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability nevztahují ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.**

**Orgán ochrany ZPF krajského úřadu** své stanovisko zdůvodňuje následovně:

Předmětný návrh územního plánu předkládá jednak plochy přebírané z dosud platné územně plánovací dokumentace o výměře v celkovém součtu 34,628 ha a dále plochy nově navrhované o výměře v celkovém součtu 18,405 ha.

K plochám přebíraným z dosud platné územně plánovací dokumentace nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a odsouhlaseny a ani při jejich stávajícím posouzení nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF,



vyplývajícími z ust. § 4 zákona. Proto lze také akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které mají v řešeném území, zejména v okolí zastavěného území, majoritní zastoupení.

K plochám nově navrhovaným, jmenovitě Z24, Z28, Z29, Z52, Z64, Z72 uplatňuje orgán ochrany ZPF krajského úřadu nesouhlasné stanovisko, neboť požadavek na jejich nezemědělské využití nebyl (s ohledem na rozsah přebíraných ploch z dosud platné územně plánovací dokumentace a velikost řešeného sídla) z hlediska zájmů ochrany ZPF jednak prokázán a ani řádně zdůvodněn.

Vzhledem k uplatnění nesouhlasného stanoviska ke jmenovaným plochám považuje orgán ochrany ZPF krajského úřadu vymezení ploch územních rezerv R1, R4 a R6 již za zcela bezpředmětné, neboť tak postrádají návaznost na zastavitelné plochy, a proto požaduje tyto plochy územních rezerv vyřadit.

2.) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle písmene x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu územního plánu Vranovice v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto ÚP na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky.

Současně konstatuje, že žádné zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad nejsou tímto návrhem ÚP dotčeny.

3.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí kopie připomínek a námitek veřejnosti k problematice životního prostředí uplatněných v rámci veřejného projednání.

Uvedený postup vyplývá z aktuálních metodických doporučení Ministerstva životního prostředí, podle kterých nelze vydat SEA stanovisko formou koordinovaného stanoviska postupem podle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Současně je možné SEA stanovisko vydat až po opatření si připomínek a námitek veřejnosti. Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci.

Zároveň požadujeme doplnit vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí následovně:

- Pro lokality, u kterých je předpokládán negativní vliv na životní prostředí, doplnit podmínky, za kterých je možné uvedenou lokalitu v územním plánu ponechat.

- Podrobněji zpracovat kapitolu 5., zvláště se zaměřit na vlivy sekundární, synergické a kumulativní.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

#### ***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí. Dokumentace návrhu ÚP Vranovice byla s ohledem na toto stanovisko v požadovaném rozsahu upravena a v rozpracovanosti následně konzultována s KÚ JMK – OŽP. Následně byl KÚ JMK – OŽP požádán o vydání nového stanoviska z hlediska zákona 334/1992 Sb., k navrženým záborům ZPF. Vydané stanovisko viz níže.**

#### **8.1.5. KÚ JmK – odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) v rámci projednání Návrhu územního plánu Vranovice uplatnil pod č.j. JMK 140694/2012 ze dne 18.12.2012 z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) nesouhlasné stanovisko k plochám Z24, Z28, Z29, Z52, Z64, Z72 a dále souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám Návrhu územního plánu Vranovice za výslovné podmínky, že plocha Z53 bude uvolněna po úplném vyčerpání plochy Z50. Vzhledem k výše uplatněnému nesouhlasnému stanovisku k výše uvedeným plochám je bylo dále požadováno vypuštění ploch územních rezerv (R1, R4 a R6) z Návrhu územního plánu Vranovice.

Dne 28.05.2013 obdržel krajský úřad žádost MěÚ Pohořelice, odboru územní plánování a stavební úřad, o nové stanovisko k upravenému Návrhu územního plánu Vranovice z hlediska předpokládaných záborů ZPF (tabelární vyhodnocení ploch viz příloha tohoto stanoviska).

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující stanovisko k upravenému „Návrhu územního plánu Vranovice“:**

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

**Orgán ochrany ZPF MěÚ Pohořelice** své vyjádření k upravenému Návrhu územního plánu Vranovice ve lhůtě pro uplatnění stanoviska krajskému úřadu nezaslal. **Orgán ochrany ZPF krajského úřadu** posoudil upravený návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko k upravenému Návrhu územního plánu Vranovice.

**K plochám ÚSES (v celkovém součtu 27,392 ha) orgán ochrany ZPF krajského úřadu stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability nevztahují ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.**

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu své stanovisko zdůvodňuje následovně:

Předmětný návrh územního plánu předkládá jednak plochy přebírané z dosud platné územně plánovací dokumentace o výměře v celkovém součtu 34,508 ha, dále plochy nově navrhované o výměře v celkovém součtu 16,494 ha a tzv. změny funkčního využití vyvolané realizací plošných protierozních opatření na celkové výměře 12,011 ha.

K plochám přebíraným z dosud platné územně plánovací dokumentace nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a odsouhlaseny a ani při jejich stávajícím posouzení nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF, vyplývajícími z ust. § 4 zákona. Proto lze také akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které mají v řešeném území, zejména v okolí zastavěného území, majoritní zastoupení.

Předloženou úpravou došlo k vypuštění ploch BR Z24 a VD Z52, dále bylo doplněno odůvodnění u zbývajících nově navrhovaných ploch. Na základě této úpravy a za současného přihlídnutí k navrhované etapizaci ploch orgán ochrany ZPF krajského úřadu akceptuje nově navrhované plochy.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu současně požaduje, aby navrhovaná etapizace, včetně její definice (viz kapitola II.3.13. Odůvodnění etapizace v textové části odůvodnění) byla v Návrhu územního plánu ponechána v celém rozsahu, tj:

I. etapa - všechny zastavitelné plochy, které byly vymezeny v platné ÚPD, plochy v zastavěném území a projektově připravené lokality,

II. etapa - plochy s nákladnějším řešením technické a dopravní infrastruktury a dále plochy, u kterých je žádoucí postupná výstavba od zastavěného území směrem do volné krajiny.

Plochy II. etapy budou uvolněny ke svému funkčnímu využití následovně:

- výstavba na ploše BR Z20 bude povolena až po zastavění plochy BR Z18, Z19, Z21 min. ze 70%
- výstavba na ploše BR Z29 bude povolena až po zastavění plochy BR Z25, Z26, Z27, Z28 min. ze 70%
- výstavba na ploše BR Z38 bude povolena až po zastavění plochy BR Z37 min. ze 70%
- výstavba na ploše VS Z53 bude povolena až po zastavění plochy VS Z50 ze 100%.

K plochám územních rezerv bude stanovisko orgánu ochrany ZPF Krajského úřadu uplatněno při projednání případné změny územního plánu, kterou budou plochy územních rezerv převáděny do zastavitelných ploch.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí. Podmínky uvedené stanovisku budou respektovány a zapracovány.**

**8.1.6. KÚ JmK – odbor dopravy, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu územního plánu a **souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:**

1. Plochy, ve kterých je vedena stávající silnice II. nebo III. třídy, budou mít podmíněno využití tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK. Silnice pak mohou být upravovány ve stávajících šířkových parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK.
2. Návrhové plochy Z20, Z24, Z30, Z32, Z45 a Z49, podél kterých je vedena stávající krajská silnice II/381 budou mít podmíněno využití tak, že nebudou na silnici II/381 napojovány napřímo.
3. Návrhové plochy bydlení Z20 a Z24 (k prověření ÚS) budou odsunuty od stávající dopravní plochy pro vedení silnice II/381.
4. Podmínky pro umístování chráněných prostor z hlediska ochrany před hlukem nebudou v dalším projednávání oslabovány.

**Odůvodnění**

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Musí být zajištěna průchodnost silnice územím v plochách, které případně umožňují i jiné využití. Silnice pak mohou být šířkově upravovány ve stávajících parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK ([www.kr-jihomoravsky.cz](http://www.kr-jihomoravsky.cz)).

2. Silnice II/381 třídy je v průjezdním úseku zařazena do funkční skupiny B, s částečným omezením přímé obsluhy sousedních ploch.

3. Přeložka silnice II/381 byla v předmětném úseku, ve kterém jsou umístěny návrhové plochy pro bydlení Z20 a Z24, řešená jako obchvatová a přimykání ploch s chráněnými prostory jde proti smyslu této stavby. Navrženou plochu veřejné zeleně UZ66 považujeme za nedostatečně širokou pro eliminaci hluku z dopravního provozu na silnici II/381, která je v řešeném úseku navíc umístěna na násypu.

4. Využití ploch přiléhajících k silnicím II. nebo III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí. Podmínky uvedené ve vyjádření budou v dokumentaci respektovány a zapracovány.**

#### **8.1.7. KÚ JmK – odbor kultury a památkové péče, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k vaší žádosti o vyjádření k „Návrhu územního plánu Vranovice“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí.**

#### **8.1.8. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VII, Mezírka 1, 602 00 Brno**

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) — odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 34 — 12 Pohořelice, zasahuje do k.ú. obce Vranovice registrovaný prognózní zdroj štěrkopísků „Vranovice“ — ev. č. R9 324200. Evidencí a ochranou je pověřeno Ministerstvo životního prostředí — Praha.

Pokud návrhem územního plánu nebudou dotčeny zájmy ochrany výše uvedeného výhradního ložiska nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho řešením souhlasí.

Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. obce Vranovice nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – o stanovisko OBÚ bylo požádáno. Vyjádření viz níže bod 8.1.16.**

**8.1.9. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení §50 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože předpokládáme, že návrh územního plánu obce neztíží nebo neznemožní dobývání zásob registrovaného prognózního zdroje ložiska štěrkopísků Vranovice, č. lož. 9 324200,

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí**

**8.1.10. Ministerstvo zdravotnictví, Odbor investičního rozvoje, Palackého nám. 4, 128 01 Praha**

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Český inspektorát lázní a zřidel z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatná stanoviska k uvedeným lokalitám.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí.**

**8.1.11. Státní energetická inspekce, územní inspektorát Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno**

Na základě žádosti podané oddělením územního plánování, ČR – Státní energetická inspekce, jako dotčený správní orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle zákona č. 406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu vydává toto

**Stanovisko**

ČR Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina předloženým návrhem územního plánu Vranovice souhlasí.

Odůvodnění:

Zásobování el. energií - obec Vranovice je zásobována elektrickou energií venkovním vedením VN 22 kV. Místní distribuční síť je stabilizovaná. Územní plán umísťuje jednu novou distribučních trafostanici

u rozvojové plochy. V lokalitě Ivaňská a Pouzdřanská je na žádost občanů navržena přeložka el. vedení VN vzdušného (vede přes stávající zahrady), navržena je kabelizace tohoto vedení po ulici Pouzdřanské. Územní plán navrhuje kabelizaci distribuční sítě NN, především v rozvojových lokalitách.

Zásobování zemním plynem — obec je plynifikována. Napojení je provedeno středotlakou plynovou přípojkou z k.ú. Přibice, Místní rozvodná síť je středotlaká s provozním přetlakem 0,3 MPa. V nových rozvojových lokalitách je navrženo prodloužení plynovodních rozvodů.

ČR — SEI upozorňuje účastníky územního plánování na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

#### **Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – podmínky vyplývající ze zákona č. 458/2000 Sb.. jsou v dokumentaci respektovány.**

#### **8.1.12. Krajská hygienická stanice JmK, Jeřábkova 4, 602 00 Brno**

Na základě oznámení Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavební úřad (dále jen „MěÚ Pohořelice“), posoudila Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS Jmk“) jako věcně a místně příslušný správní úřad podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), předložený návrh územního plánu Vranovice.

Po zhodnocení předloženého návrhu vydává KHS Jmk jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle § 82 odst. 2 písm. j) zákona o ochraně veřejného zdraví **stanovisko**:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně **souhlasí** s návrhem územního plánu Vranovice.

#### **O d ů v o d n ě n í**

KHS Jmk bylo dne 9.11.2012 doručeno oznámení pořizovatele územního plánu Městský úřad Pohořelice, tj. MěÚ Pohořelice, o zahájení projednání návrhu územního plánu Vranovice. Současně byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění svých stanovisek. Zpracovatelem dokumentace je společnost KT architekti, Ing.arch.Pavel Klein, Kroftova 35, 616 00 Brno.

KHS JmK Brno vydala k zadání územního plánu Vranovice stanovisko dne 6.2.2012 pod č.j.: KHSJM 04550/2012/BV/HOK, S-KHSJM 00524/2012, ve kterém doporučila, aby byl rozsah projednávaného návrhu územního plánu rozšířen o zpracování podmínek resp. regulativů pro využívání ploch s rozdílným způsobem využití. Toto doporučení bylo akceptováno a v rámci návrhu územního plánu jsou aktualizovány podmínky pro využívání ploch ve smyslu ochrany veřejného zdraví.

Součástí dokumentace je vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, zpracovatel společnost EKOTOXA s.r.o., Fišova 403/7, 602 00 Brno – Černá Pole (Dr.Ing.Milan Sáňka, autorizovaná osoba

dle zák.č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP), říjen 2012. Ze závěru vyplývá, že návrh ÚP bude mít po realizaci, za předpokladu respektování doporučení a požadavků na trvale udržitelného rozvoje a s tím související ochrany přírody a veřejného zdraví, kladný vliv na jednotlivé složky životního prostředí i zdraví obyvatel.

### **Návrh územního plánu obsahuje:**

Návrh ploch bydlení:

Plochy bydlení v rodinných domech – BR Z01, Z02, Z04, Z05, Z06, Z07, Z08, Z09, Z10, Z11, Z13, Z14, Z15, Z16, Z17, Z18, Z19, Z20, Z21, Z23, Z24, Z25, Z26, Z27, Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33 Z34, P35

Plochy bydlení v bytových domech – BD Z12

Návrh ploch občanského vybavení OV Z43

OT Z45, Z46, Z47 – Plochy pro tělovýchovu a sport

Smíšená území (plochy smíšené obytné)

SO Z03, P22, Z36, Z37, Z38, P39, Z40, P41

Plochy smíšené – vinné sklepy a rekreace SS Z48

Plochy výroby:

Plochy výroby a skladování - VS Z49, Z50, Z51, Z53

Plochy výroby drobné – VD

Plochy ostatní:

Plochy veřejné (parkové) zeleně – UZ 42, 44, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72

Plochy veřejných prostranství – UP 27, 28, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65

Plochy dopravní infrastruktury:

Plochy záchytných parkovišť – DP Z54, Z55

Plochy silniční dopravy – DS P56.

V ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je **uloženo prověření změn jejich využití územní studií** jako podmínky pro rozhodování.

Jde o plochy ozn.:BR Z21 – plocha bydlení v rodinných domech

BR Z23 - plocha bydlení v rodinných domech

BR Z24 - plocha bydlení v rodinných domech

BR Z30 - plocha bydlení v rodinných domech

BR Z34 - plocha bydlení v rodinných domech

BR Z36 - plocha bydlení v rodinných domech

**Doporučení** – z návrhu ÚP vypustit, příp. převést mezi územní rezervy navrženou plochu BR Z24, z důvodu rizika možných negativních účinků hluku.

### **Ochrana zdravých životních podmínek**

#### **podmínky využití plochy:**

- na plochách negativních vlivů mohou být umístěny objekty s chráněnými venkovními prostory a chráněnými venkovními prostory staveb (dle platné legislativy na úseku ochrany veřejného zdraví) až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, případně až budou navržena a

realizována technická opatření s parametry zajišťujícími soulad hlukové zátěže v těchto prostorech s požadavky danými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.

Po posouzení předloženého „Návrhu územního plánu Vranovice a vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí“ (pořizovatel: Městský úřad Vranovice, odbor územního plánování a stavební úřad), z hlediska požadavků na ochranu veřejného zdraví je možno vyslovit s předloženým návrhem souhlas. Předložený návrh není v rozporu s požadavky vyplývajícími ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (ve znění pozdějších změn a doplňků) resp. nepředstavuje zdravotní riziko pro populaci vystavenou potenciálním rizikovým faktorům životních a pracovních podmínek.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí. Bude respektováno. Plocha Z24 byla z návrhu vypuštěna.**

**8.1.13. Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno**

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek– Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

**Česká republika – Ministerstvo obrany** zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany čj.2566/2007-8764 ze dne 2.1.2008 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb. **vydává stanovisko:**

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

**- Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání – viz. ÚAP – jev 103.**

**Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany je v textové i grafické části návrhu územního plánu Vranovice uvedeno. Upravte kapitolu II.10.11 Ochrana zvláštních zájmů podle níže uvedeného změni.**

Do správního území obce zasahuje správní území obce zájmové území Ministerstva obrany:

**- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.**

**Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany je v textové části návrhu územního plánu Vranovice uvedeno. Upravte kapitolu II.10.11 Ochrana zvláštních zájmů podle níže uvedeného změni. V grafické části vypuštěte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce se**



nachází v zájmovém území Ministerstva obrany – Koridor RR směrů (VUSS Brno)“, která je uvedena pod legendou koordinačního výkresu. Tento limit doplňte do grafické části dle přiloženého mapového podkladu.

II.10.11. Ochrana zvláštních zájmů

**Celé řešené území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany v ochranném pásmu radiolokačního zařízení (OP RLP)**, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení vn a vn, retranslačních stanic, základnových stanic mobilních operátorů jen na základě stanoviska ČR - Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany - Koridor RR směrů (zájmové území pro nadzemní stavby). V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska ČR – Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno. **V případě kolize může být výstavba omezena.**

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. v celém řešeném území předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a rekonstrukci vn a vn z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě stanoviska Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná Vojenská ubytovací a stavební správa Brno (VUSS Brno).

**V části Stanovení podmínek pro realizaci navrhovaných funkcí v zastavitelných plochách a v plochách přestavby doporučujeme u návrhových ploch, ve kterých by mohli být umístěny vyšší a objemnější stavby (např. plochy pro výrobu) ponechat text ve znění:**

„V navazujících řízeních je nutné kladné závazné stanovisko MO ČR, VUSS Brno – řešené území je situováno v prostoru zájmového území Ministerstva obrany.“ U ostatních návrhových ploch doporučujeme nahradit text: „V navazujících řízeních je nutné kladné závazné stanovisko MO ČR, VUSS Brno – řešené území je situováno v prostoru zájmového území Ministerstva obrany“ textem: „Řešené území je situováno v prostoru zájmového území Ministerstva obrany – ochranném pásmu radiolokačního zařízení.“

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu zpracování výše uvedeného do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

**Stanovisko pořizovatele:**

Na vědomí. Úprava grafické a textové části dle podmínek ze strany Ministerstva obrany bude do dokumentace zpracována.

**8.1.14. HZS Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno**

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen HZS JMK) v souladu s ustanovením §12 odst. 2 písm. i) zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a §31 odst.1 písm. b) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou č.j. MUPO 38504/2012 ze dne 9.11. 2012.

Na základě posouzení předmětné dokumentace HZS JMK oznamuje, že v souvislosti s Návrhem ÚP Vranovice nevznikají podstatné skutečnosti, které by vyžadovaly potřebu řešit požadavek §20, vyhlášky MVČR č. 380/2002 Sb., písm. a) - řešení ploch pro potřeby ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní. Obyvatelstvo obce Vranovice není přímo ohroženo zvláštní povodní pod vodním dílem Dalešice na řece Jihlavě.

K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění:

z předmětného Návrhu UP Vranovice je zřejmé, že územní plán naplňuje požadavky §20 vyhlášky MVČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a požadavek §29, odst. 1, písm. k, zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí.**

#### **8.1.15. Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Břeclav, nám. T.G.Masaryka42/3, 690 14**

##### **Břeclav**

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Břeclav nemá připomínek k projednávání návrhu Územního plánu Vranovice, okres Brno-venkov.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí.**

#### **8.1.16. Obvodní báňský úřad, Cejl 13, 601 42 Brno**

K Vašemu přípisu podanému dne 12.11.2012, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č.j. SBS/39566/2012, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení 38 odst. I písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

1. Podle evidence dobývacích prostorů, vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením §29 odst.3 zákona č. 44/1 988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Vranovice nad Svratkou v Jihomoravském kraji není evidován dobývací prostor.

2. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením §15 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k návrhu územního plánu v předmětném katastrálním území nemá připomínek.

**Stanovisko pořizovatele:**

Na vědomí.

Nevyjádřily se orgány:

MěÚ Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice - odbor dopravy a silničního hospodářství

Ministerstvo životního prostředí ČR, sekce ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, Praha 10, 110 00 Praha

Úřad pro civilní letectví ČR, provozní inspektorát, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Ministerstvo dopravy, nábreží L. Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1

Ministerstvo dopravy, odbor silniční infrastruktury, oddělení územního plánu, Nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 687/24, 611 32 Brno

Správa CHKO Pálava, Náměstí 32, 692 01 Mikulov

## **8.2. Přehled vyjádření subjektů a organizací přítomných v daném území**

### **8.2.1. Vodovody a kanalizace Břeclav a.s., Čechova 1300/23, 690 11 Břeclav**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad oznámil v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, zahájení projednávání Návrhu územního plánu Vranovice

Územní plán řeší celé katastrální území Vranovice. V územním plánu jsou vymezeny plochy pro bydlení v rodinných domech (BR), plochy pro občanskou vybavenost (OV, OT), plochy smíšené obytné (SO, SS), plochy výroby a skladování (VS, VD), plochy veřejných prostranství a plochy veřejné zeleně (UZ, UP), plochy dopravní infrastruktury (DP, DS), plochy nezastavěné a nezastavitelné.

Zásobování vodou je popsáno v oddíle II. 4. 8. Zásobování vodou. Schéma zásobování vodou a odkanalizování je vyznačeno v grafické části výkres č. 1.05.

K projednávanému Návrhu Územního plánu Vranovice vydáváme následující námítky a připomínky:

K oddílu 4.8. Zásobování vodou:

Obec Vranovice je zásobována pitnou vodou ze Skupinového vodovodu Hustopeče. Zdrojem vody pro tento skupinový vodovod je jímací území Nová Ves a Vranovice. Jímací území Ivaň není k jímání podzemních vod dlouhodobě využíváno z důvodu nevyhovující kvality vody bez předcházející úpravy.

Vzhledem k pozici obce Vranovice na skupinovém vodovodu může být zásobování obce Vranovice řešeno variantně. Obec Vranovice je nyní zásobována vodou z jímacího území Nová Ves přes vodojem (VDJ) Pouzdřany (239,5/235,5). Přívodný řad DN 150 mezi obcemi Ivaň a Vranovice nyní slouží k zásobování části obce Ivaň pitnou vodou z VDJ Pouzdřany.

Údaje uvedené ve stati "Rozvoj vodovodů dle PRVKÚC" jsou zastaralé a nepřesné.

Vodní zdroj Vranovice je členěn na dvě jímací území. Jímací území Vranovice I zasahuje do k.ú. Vranovice, jímací území Vranovice II zasahuje do k.ú. Přísnovice.

Jímací území Vranovice I je tvořeno vrtanými studnami připojenými na násosku a samostatně čerpanými vrtanými studnami. Jímané podzemní vody v jímacím území Vranovice I jsou přivedeny do směrné studny u ČS Vranovice I a odtud jsou čerpány na VDJ Uherčice.

Jímací území Vranovice II je tvořeno vrtanými studnami připojenými na 2 násosky A a B. Jímané podzemní vody jsou přivedeny do sběrné studny u ČS Vranovice II a odtud jsou čerpány na VDJ Uherčice.

Koncepčně bylo upuštěno od vybudování ÚV Vranovice. Kvůli nevyhovující kvalitě jímaných podzemních vod v části jímacího území Vranovice I, je jímání podzemních vod z mělké kvartérní zvodně Vranovice terasy, postupně omezováno.

Po rozšíření jímacího území Zaječí a intenzifikaci a rekonstrukci úpravny vody Zaječí, bude část jímacího území Vranovice I odstavena. Koncepčně se tedy počítá s tím, že část jímaných podzemních vod bez úpravy z jímacího území Vranovice I bude v rámci možnosti propojení skupinových vodovodů Hustopeče a Velké Pavlovice nahrazena upravenou vodou z jímacího území Zaječí.

Současná koncepce zásobování vodou se tedy zcela liší od návrhu zpracovaného v nově projednávaném Návrhu územního plánu Vranovice.

V roce 2009 byla provedena stavební a technologická rekonstrukce ČS Vranovice II.

Rovněž bylo v roce 2009 provedeno komplexní systematické hydrogeologické zhodnocení vodního zdroje Vranovice. Na základě tohoto vyhodnocení bylo přistoupeno k rekonstrukci jednotlivých jímacích území včetně rekonstrukce násoskových řadů.

Po provedené rekonstrukci bude jímací schopnost jímacích území Vranovice I a Vranovice II 30 l/s a to při optimálním snížení hladiny podzemní vody bez vlivu na snížení kvality jímaných podzemních vod

Vodní zdroj Vranovice má řádně vyhlášena ochranná pásma V roce 2013 bude provedena jejich revize, která souvisí s připravovanými pozemkovými úpravami v k.ú. Vranovice.

Potřeba vody v projednávaném ÚP je vyčíslena s výhledem do roku 2030 s počtem obyvatel v obci Vranovice 2300 osob v množství:  $Q_d = 294,9 \text{ m}^3/\text{den}$ ,  $3,4 \text{ l/s}$ ,  $Q_{\text{max}} = 442,3 \text{ m}^3/\text{den}$ ,  $5,1 \text{ l/s}$ .

K vyčíslené potřebě vody uvádíme, že její zajištění bude možné za předpokladu realizace výše uvedených opatření a s tím souvisejících investic. Pro informaci uvádíme, že současná spotřeba vody dle údajů vody fakturované pro obec Vranovice je  $179 \text{ m}^3/\text{den}$ ,  $2,07 \text{ l/s}$ .

Tlakové poměry uváděné v textové části odůvodnění jsou velmi orientační. Při projektové přípravě zástavby jednotlivých lokalit je nutno se detailně zabývat návrhem zásobování vodou včetně posouzení tlakových a průtokových poměrů.

V textové části odůvodnění str. 32 je uvedeno 7 ploch na nichž polohu vodovodu upřesní územní studie. V přehledu a charakteristice ploch se nutnost zpracování studie uvádí pouze u jedné plochy tj. Z 36. Návrh řešení zásobování vodou včetně dalších inženýrských sítí a zástavby v plochách uvedených na str. 32 jejichž polohu upřesní studie považujeme za vhodné.

K výkresu č. I.05 - schéma zásobování vodou a odkanalizování

1. Trasy stávající rozvodné vodovodní sítě v intravilánu obce (v našem vlastnictví) jsou orientačně zakresleny podle našich podkladů.
2. Trasy výtlačných a přírodných řadů, které nyní zpřesňujeme zaměřením, jsou zakresleny pouze schematicky, v některých místech s větším posunem. Například přírodní vodovodní řad z VDJ Pouzdřany je veden přes fotbalové hřiště.
3. Ve výkresu nejsou vyznačeny stávající vodovodní řady jiných vlastníků na ulici Lipová, Nosislavská, Doliny, Hlinek (oboustranný vodovod), Nová (oboustranný vodovod).
4. Není navržen vodovodní řad a komunikace k části pozemku v úseku mezi BR Z24 a BR Z20.
5. V lokalitě "U vodárny" není ATS, ale čerpací stanice Vranovice I. Také došlo ke změně koncepce viz výše, v této ploše není uvažováno s realizací úpravy vody a souvisejících objektů VDJ, ATS.
6. Upozorňujeme na trasy a ochranná pásma stávajících přiváděcích vodovodních řadů, které prochází přes lokality navržené k zástavbě označené BR Z16, BR Z17 směr Přibice, SO Z03 směr Ivaň, OT Z 47 u hřiště.
7. Při návrhu ploch k zástavbě či jiným účelům využití požadujeme respektovat trasy a ochranná pásma stávajících vodovodních řadů. K bezprostřední ochraně řadů před poškozením jsou zákonem č. 274/2001 Sb. a novelou zákona č. 76/2006 stanovena ochranná pásma, která požadujeme respektovat. V případě nutnosti řešit v souladu s citovaným zákonem přeložení vodovodních řadů.
8. Vzhledem k významnosti vodovodních řadů pro veřejnou potřebu, které se v zájmovém území projednávaného ÚP nachází, je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup a příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro provádění údržby, odstraňování poruch nebo realizaci rekonstrukcí tak, aby nedocházelo k případným škodám na okolních nemovitostech.
9. Pro navrhovanou výstavbu bude nutné rozšířit vodovodní síť. Proto při návrhu řešení bude nutné i posouzení stávající a výhledové potřeby vody a posouzení stávajících řadů a objektů (ČS, VDJ) z hlediska kapacitních a tlakových poměrů a v případě potřeby navrhnout opatření.
10. Vodovodní řady je nutno situovat do veřejně přístupných ploch a při návrhu vodovodních řadů hledat možnosti jejich zaokrouhování.
11. V řešeném území jak výše uvedeno se nachází vodní zdroj u něhož jsou stanovena rozhodnutím vodoprávního úřadu ochranná pásma. K činnostem v ochranných pásmech vodních zdrojů je nutný souhlas vodoprávního úřadu viz §7 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách.
12. Kanalizaci v obci Vranovice nevlastníme ani neprovozujeme, proto se k návrhu řešení nevyjadřujeme.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí. Společnost VAK Břeclav, i přes opakované výzvy, dlouhodobě neposkytuje údaje do ÚAP jak ke stávajícímu stavu vlastní infrastruktury tak k rozvojovým záměrům společnosti. Vzhledem k tomu považujeme jakékoliv výtky k zákresům vedení vodovodů tak k jejich koncepčnímu řešení za opožděné. Pro návrh řešení bylo postupováno dle dostupných podkladů, tj. především ÚAP ORP Pohořelice a PRVK JMK. Pokud jsou údaje v PRVK dle názoru VAK Břeclav zastaralé, je na VAK Břeclav, aby se zasadil o aktualizaci těchto údajů a poskytl k tomu patřičné informace.**

**Návrh ÚP proto vzhledem k výše uvedenému bude upraven dle uplatněného stanoviska pouze v omezeném rozsahu.**

### **8.2.2. České dráhy, Generální ředitelství, Odbor správy nemovitostí, Nábřeží L.Svobody 1222, 110 15 Praha 1**

Upravený návrh územního plánu Vranovice řeší pořízení nového územního plánu v rozsahu administrativně správního obvodu obce Vranovice.

V katastrálním území Vranovice nad Svratkou se nachází majetek ve vlastnictví Českých drah, a.s., který je tímto upraveným návrhem územního plánu dotčen.

České dráhy, a.s. jsou mimo jiné vlastníkem p.č. 2565/66 (způsob využití — dráha, druh pozemku ostatní plocha), v k. ú. Vranovice nad Svratkou, zapsané na LV 1801 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrálním pracovištěm Brno - venkov. Uvedená parcela je dotčena veřejně prospěšnými stavbami T15 (technická infrastruktura), D7, D8 a D9 (nadchod, podchod, podjezd), DT6 (komunikace, sítě) a D14 (cyklotrasa), pro které je možné vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám. S návrhovými plochami souhlasíme s tím, že nebude uplatněno právo na vyvlastnění, a ani jinak nebudou omezena vlastnická práva Českých drah, a.s.

V souvislosti s návrhem veřejně prospěšných staveb, především VPS DT3 dopravní terminál sdělujeme, že v současné době probíhá mezi Českými drahami, a.s. a Správou železničních dopravních cest, stání organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích, včetně železniční stanice Vranovice a část parcely číslo 2565/66, která je součástí železniční dopravní cesty a je určena pro Správu železničních dopravních cest, státní organizaci (viz, mapa).

Výše uvedené navržené veřejně prospěšné stavby zasahují do ochranného pásma dráhy nebo přímo do dráhy. Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č.266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb „stavební a technický řád drah“ v platném znění. V ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka dráhy, vlastníka pozemku a vlastníků sousedních pozemků.

K návrhu územního plánu Vranovice nemáme další připomínky ani námítky.

#### ***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí. Rozsah vymezení veřejně prospěšných staveb bude korigován dle skutečně nezbytných veřejně prospěšných staveb.**

## **8.3. Vyjádření obcí**

### **8.3.1. Obec Vranovice**

V návaznosti na Váš výše uvedený dopis Zastupitelstvo Obce Vranovice dne 25.4.2013 projednalo Vámi postoupené připomínky:

1. připomínka ze dne 27.3.2013 podaná Ing. Janem Pavlíkem Ph.D., bytem Návrší 194, 595 01 Velká Bíteš — Janovice:

Zastupitelstvo obce hlasovalo o následujícím usnesení, které nebylo schváleno potřebnou většinou a proto nebylo přijato.

Návrh usnesení: ZO vyhovuje připomínce Ing. Pavlíka ze dne 27.03. 2013 k ÚP

Hlasování: pro: 6 proti: 4 zdržel se: 3 — tento protinávrh nebyl schválen

2. připomínka ze dne 29.3.2013 podaná Jiřím Košíčkem, bytem Nová 610, 691 25 Vranovice:

Zastupitelstvo obce hlasovalo o následujícím usnesení, které bylo schváleno.

Návrh usnesení: ZO nevyhovuje připomínce k navrhovaného Územního plánu Obce Vranovice podané dne 29.3.2013 panem Jiřím Košíčkem.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh usnesení byl schválen.

Podávám výše uvedené stanovisko a jsem s pozdravem.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí. Usnesení zastupitelstva obce bylo v upravené dokumentaci zohledněno.**

Ve stanoveném termínu projednávání se další dotčené obce nevyjádřily.

**Nevyjádřila se obec:**

Obec Přibice

Obec Ivaň

Obec Přísnotice

Obec Uherčice

Obec Pouzdřany

Obec Žabčice

## **8.4. Vyjádření veřejnosti**

V průběhu projednávání byly ve stanovené lhůtě dle ust § 50 odst.3 stavebního zákona uplatněny připomínky ze strany veřejnosti.

### **8.4.1. Dne 29.3.2013 uplatnil dvě totožné připomínky pan Jiří Košíček, bytem Nová 610, 691 25 Vranovice:**

S navrženým návrhem územního plánu nesouhlasím, podávám do něj v řádné lhůtě 30. dnů od zveřejnění námítky, lhůta končí 27. 4. 2013. Tyto doplním nejpozději při veřejném projednání návrhu územního plánu.

Námítky podávám jako občan Vranovice, současně jako dotčený majitel pozemků v obci Vranovice, kú. Vranovice nad Svratkou, zapsané v KN úz. prac. Brno-venkov na LV č. 147 a 1744 - p.č. 707/1, 707/2, St. 289, 653, 708/1, 708/2, 708/3, 708/4, 1091/6, 1329/76, 1451/2, 1515/28, 1608/256, 2171, 2469/35, 2551/60, 2552/1 72, 2555/22, 2562/41, 2722/43.

Téměř každý z pozemků je územním plánem dotčen — trasou VRT, nebo veřejněprospěšnou stavbou biokoridoru, všechny pozemky jsou dotčeny s ohledem na probíhající komplexní pozemkovou úpravu, kdy bude docházet ke směně pozemků, přičemž s ohledem na právní jistotu nelze určit, jak směna proběhne.

Jak bude uvedeno níže s ohledem na probíhající pozemkové úpravy je dotčen každý majitel pozemku, každý majitel pozemku může podávat námítky k celému návrhu územního plánu.

Interpretací tohoto pojmu stavebního zákona se ale již zabýval Nejvyšší správní soud ČR (NSS). V rozsudku ze dne 24.10.2007, čj. 2 Ao 2/2007 - 73 výslovně hovoří o problematice výkladu ustanovení §52 odst. 2 stavebního zákona, které upravuje prostředek, jímž lze brojit proti návrhu územního plánu. Námítky mohou podle tohoto ustanovení vznést jen subjekty, které jsou návrhem dotčeny.

Pojem „dotčenosti“ je pak podle názoru NSS nutno vykládat širěji nežli jen tak, že může být uplatněn pouze vlastníky pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu.

NSS ve svém rozsudku odkazuje na dřívější nálezy Ústavního soudu ČR, který se týká účastníků územního řízení a byl zveřejněn pod spisovou značkou P1. ÚS 19/99. Územní řízení je sice již jinou fází procesu rozhodování o tom, jak bude využita určitá lokalita, podle názoru NSS je zde ovšem namíste pomocí analogie přenést principy využívané pro územní řízení i do řízení o územním plánu. V obou případech totiž jde o to, aby byla zajištěna možnost vyjadřovat se k zamýšleným stavebním záměrům osobami, jichž se tyto změny dotknou.

Podle výše zmíněného nálezu Ústavního soudu je nutno pokládat za účastníka územního řízení nejen „mezujícího souseda“ (soused, jehož pozemek přímo sousedí s pozemkem, který je předmětem řízení), ale také majitele vzdálenější nemovitosti, jestliže mohou být dotčena jeho práva.

Ústavní soud zde uvedl, že pokud by nebyla zákonná definice vykládána rozšiřujícím způsobem, byla by tím vyloučena možnost pojmout za účastníky řízení i vlastníky jiných sousedních pozemků, než pozemků majících přímou společnou hranici s pozemkem, který je předmětem řízení, přestože i jejich práva mohou být územním řízením dotčena. Podle Ústavního soudu tak mohou být dotčenými vlastníky vedle vlastníků „mezujících“ i vlastníci pozemků za potokem, za cestou apod., v konkrétním případě náleží posouzení dotčenosti těchto vzdálenějších vlastníků do správního uvážení příslušného správního orgánu.

Nejvyšší správní soud dále připomněl i praxi prvorepublikového nejvyššího správního soudu, „který (a to dokonce s použitím judikatury bývalého nejvyššího správního soudu rakouského) vykládal pojem „soused“ ve stavebním řízení daleko liberálněji. Např. v nálezu z 22. 6. 1938 (Boh. A 143 14/38) vyslovil, že sousedem je nejen ten, jehož nemovitý majetek bezprostředně souvisí se stavenišťem, ale i majitel vzdálenější nemovitosti, zejména také pozemku ležícího naproti projektované stavbě přes cestu, jestliže projekt může mít na jeho nemovitý majetek stavebně-policejní reflex.“

Podle názoru NSS již samotná skutečnost, že v budoucnu k provedení nějaké stavby dojde, znamená pro vlastníky okolních pozemků nutnost připravit se na to, že kolem jejich pozemků bude po určitou dobu pracovat stavební technika, změní se charakter daného území, počet obyvatel, změny se projeví v dopravě, zásobování apod. Tyto změny nemusejí být vždy vnímány negativně, přesto nelze omezit právo „mezujícího“ ani „nemezujícího“ souseda uplatňovat případné námítky proti návrhu územního plánu v řízení o územním plánu.



Zda budou návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch dotčena práva „nemezujícího souseda“ (soused, jehož pozemek nemá přímou hranici s předmětným pozemkem), je tak podle NSS nutné posuzovat případ od případu i s ohledem na charakter změny území. Na právu „mezujícího souseda“ uplatnit případné námitky proti návrhu územního plánu je podle NSS třeba trvat vždy.

Z nejnovější rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu lze dovodit, že pozemkem dotčeným změnou územního plánu může být i pozemek vzdálený více než 500 metrů, pokud lze usoudit, že navrhovaná úprava může mít dopad do takové vzdálenosti, např. pokud má jít o vybudování silnice v otevřené krajině, kde lze očekávat snadné šíření hluku (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.4.2011, SiS 6Ao 2/2011-27):

“Navrhovatel je spoluvlastníkem nemovitostí, a to pozemků parc. č. 502/2, 1 124/5 a 1124/17 a spoluvlastníkem pozemku parc. č. 502/1 a rodinného domu nacházejícího se na tomto pozemku, které se podle něj nacházejí zhruba 500 metrů od navrženého koridoru silnice R52. „Dotčenost“ se podle judikatury zdejšího soudu nevyčerpává mechanicky vnímaným sousedstvím, i vlastník pozemku či stavby vzdálenější může výjimečně být dotčen, pokud mohou být reálně podstatně ovlivněny poměry i na tomto pozemku (stavbě) (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007 - 73, publikovaný pod č. 1462/2008 Sb. NSS, a ze dne 21. 4.2010, č. j. 8 Ao 1/2010 - 89). [16] Nejvyšší správní soud shledal, že i v tomto případě lze navrhovatele považovat za dotčeného stavbou rychlostní silnice R52, která vede nedaleko jeho rodinného domku a dalších nemovitostí.“

1) územní plán se neopírá o studii ke vztahu ke vzniku mnoha stavebních míst, kolik domů je v obci neobydlených, kolik pozemků nezastavěných, je zcela zřejmé, že navrhované zábory půdy nemají oporu v žádné relevantní studii, dochází k narušení struktury obce, která není na takové zatížení připravena a současně dochází k narušení krajinného rázu.

2) Územní plán se v rámci obce Vranovice zcela nekonceptně mění prakticky neustále, čímž přestává plnit svou funkci, jak vyplývá ze změn a dodatků územního plánu, tak de facto není v posledních cca 15 letech období, kdy by neprobíhala změna územního plánu. Územní plán je nutno měnit s úvahou s tím, že toto plánování i s ohledem na složitost a finanční náročnost by měl vyjadřovat představu alespoň desetiletí do budoucna. V rámci obce Vranovice se toto neděje, územní plán se mění chaoticky a soustavně bez vyhodnocení potřebnosti radikálního rozpínání obce.

3) Územní plán by měl být měněn a pořizován v souladu s územním plánem vyššího územního celku, jak známo, tak územní plán Břeclavska a zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly soudně zrušeny a je proto nevhodné, aby finančně náročný územní plán byl pořizován, když nejsou známy a v platnosti územní plány vyššího celku, kterým by musel územní plán být v souladu. Krajský úřad Jihomoravského kraje by měl důsledně zkoumat, jak ten který územní plán má odpovídat dlouhodobému plánování. Nejméně v rámci tohoto návrhu je hned několik rozporů.

4) V katastrálním území probíhají a v průběhu pořizování územního plánu budou probíhat komplexní pozemkové úpravy. Ty byly právě započaty. Znamená to, že dochází ke střetu mezi normami územního plánování a normami vztahujícími se k územně plánovací dokumentaci. S pořizováním územního plánu je nutno vyčkat do pravomocného ukončení pozemkových úprav. Důvod je

jednoduchý. Podstatou pozemkových úprav je totiž to, že dochází fakticky k hromadné směně pozemků. Majitelé pozemků, kteří prozatím majiteli nejsou by v rámci pořizování územního plánu měli právo podávat námítky, když běží obě řízení vedle sebe, tak je dotčeno právo těchto vlastníků, není znám výsledek pozemkových úprav. Pokud v rámci územního plánu dochází k radikálním změnám v zastavitelných částech, větrolamy, územní rezervy, ochranná pásma, pak se zásadním způsobem omezuje možnost vůbec pozemkové úpravy provést, tím dochází k mrhání penězi, které jsou vynakládány na pozemkové úpravy, současně dochází k právní nejistotě a zásahu do vlastnických práv. Z obsahu návrhu je zřejmé, že rada obce si údajně toto riziko uvědomuje, přesto souhlasilo s provedením změny územního plánu. Toto nelze akceptovat, když hrozí kolize s pozemkovými úpravami. Bez problémů nemusí být ani probíhající církevní restituice.

5) Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je v rozporu se zásadami územního rozvoje, když např. nerespektuje VRT, nerespektuje migraci ptactva např. s plánováním koridorů.

6) při vyhodnocení ploch pro bydlení není myšleno na existenci významného zdroje znečištění čpavkem — drůbežárny Sušárny Pohořelice, a.s., přičemž při posuzování vlivu na životní prostředí při umístování těchto staveb bylo zjištěno, že překvapivě jen velmi těsně od zástavby (cca 1m) zdroj znečištění. Je třeba si tuto studii EIA vyžádat a zpracovat ji i v souladu s posuzováním tohoto územního plánu, protože v rámci plochy Z 37 a Z 38 může dojít k zásadnímu a dlouhodobému vlivu na zdraví lidí. Obydlí by se neměla umísťovat do okruhu zdroje tohoto znečištění, do vzdálenosti, dle posudku EIA, což zasáhne podstatnou část těchto ploch.

7) hlavní dopravní komunikace v obci II/381, kde se intenzita dopravy pohybuje na nepříliš významné úrovni cca 1900 — viz vyhodnocení vlivu má být „přeložena“ — tornu neodpovídá žádná dopravní studie, ve vymezeném koridoru dochází k omezování vlastnických práv, ohrožení ochranného pásma vod, pásma lesa

8) Podle vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí se na území obce se nachází jedna evropsky významná lokalita Vranovický a Plačkův les v jižní části území.

Do tohoto území ani jeho blízkosti není plánován žádný záměr, který by toto území mohl nějakým způsobem významněji ovlivnit. Toto není pravdou, protože tato lokalita NATURY 2000 má být přeřata vedením vysokorychlostní trati a to tak, že ze značné zčásti zanikne. Obdobných parametrů má dubohabřinová les Hájek, panonská doubrava, která bude územním plánem ovlivněna, jednak blízkostí VRT, dále pak záměrem obsaženým v návrhu — plánovaným parkem Hlinek a sousední výstavbou, tento les má parametry NATURA 2000, je toto nutno před schválením územního plánu předložit příslušnému orgánu k posouzení.

9) v rámci územního plánu dochází k nerespektování povodňových map, kterým se nemožno vyhnout, jak je to činěno, že zasahují jen část území, protipovodňové mapy jsou závazné a výstavba je na takovém území zakázána, toto návrh nerespektuje, je nutno plochy pro výstavbu upravit podle povodňové mapy.

10) nejméně Z25, Z26, Z27, Z28, Z29 upozorňují, že se jedná o neprozkoumanou archeologickou lokalitu potvrzenou leteckým snímkováním, patrně z doby neolitu, bez důkladného průzkumu alespoň objektů objevených leteckým snímkováním nelze započít výstavbu, a to předem — viz např. publikace leteckých fotografií v publikaci Vranovice, k 750. výročí obce

- 11) plocha Z24 je do územního plánu zahrnuta jako plocha pro výstavbu, i když toto nebylo doporučeno vyhodnocením vlivu územního plánu na životní prostředí
- 12) plocha Z 18, Z 19, Z 20 a Z 24 jsou na místě rozsáhlého polykulturního centra nadregionálního významu, nutno zavést do územního plánu odpovídající ochranu, ověřeno i leteckým snímkováním a sběrovými nálezy—viz jako 10)
- 13) staré zátěže — není pravda, že skládka byla rekultivována, naopak je součástí registru starých ekologických zátěží a na rekultivaci teprve čeká, rekultivace v tomto případě spočívala v zavezení půdou neznámého původu a ložení a vysázením stromů, s ponecháním odpadu neznámého druhu a původu, bez provedení jakékoli sondáže, na toto nutno reagovat, předem je nutno prozkoumat tuto lokalitu s vyjádřením dotčeného orgánu, do budoucna hrozí ekologická havárie
- 14) Do ÚP byl zapracován výhledový koridor vysokorychlostní železnice VRT. Toto tvrzení je nepravdivé, VRT nebyla správně zapracována, územní plán je v přímém rozporu s vedením VRT (VRT ohrožuje hned několik mých pozemků  
— např. 708/1, 708/2, 707/2 atd. Je nutno zákres VRT zrušit, pokud nemá oporu v nadřízených plánovacích podkladech (což se domnívám, že je pravda). V opačném případě musí být územní plán v souladu se zásadami územního rozvoje, s kterými je tento návrh územního plánu rovněž v rozporu, podle zásad je nutno konečně zakreslit ochranné pásmo VRT do územního plánu (300 m oproti 40 m), což se doposud nestalo ale zakresluje se jen stranou od obce. Zákres VRT dále nijak nezohledňuje ochranné pásmo lesa Hájek. VRT se již začíná ve směru Vranovice — Brno projektovat! Zásady toto jasně řeší, VRT jsem přímo ohrožen, žádám její zrušení vedení přes obec Vranovice anebo na to reagovat zákresem ochranného pásma, což se dotkne několika zastavitelných a zastavěných území Z 01, Z 02, Z 05, UZ 44, Z 17, R 2, Z 24, Z 18, Z 19, Z 20, Z 16, Z 7, Z 8, Z 9, Z 10, Zli, Z 13, Z 14, Z 15, kde není možno stavět, toto je nutno vyřešit. VRT zrušit nebo ji akceptovat, současný stav je nezákonný a způsobuje do budoucna odpovědnost státu, územně plánovacích orgánů nebo obce.
- 15) plocha Z 23 je plochou, kde došlo k jedním z nejvýznamnějších archeologických nálezů v k.ú. výstavbu podmínit předběžně provedeným průzkumem — hroby z 9. století nalezené v 30. a 40. letech
- 16) změna železniční tratě Vranovice-Pohořelice na vlečku je napadena kasační žalobou, toto by bylo nutné prozatím respektovat
- 17) koridor územní rezervy, ve kterém je uloženo prověření změn jeho využití územní studií. Územní studie prověří šířkové a směrové parametry výhledového obchvatu obce s ohledem na nápojná místa v sousedních katastrálních územích a s ohledem na konfiguraci terénu — tento koridor je zcela nevhodně umístěn, záměr obce takový obchvat provést koliduje s prováděnými územními změnami na severu obce směrem k Přísnoticím. Na jednu stranu chce být prověřen tento obchvat, na druhou stranu není zjištěna hustota přepravy, kam přeprava směřuje, zda míří do obce, kolik vozidel jede do nebo z Ivaně, Pouzdřan atd. Na jednu stranu obec „trápí provoz na silnici Velké Němčice — Přibice, na druhou stranu po stranách této komunikace připouští další výstavbu, nutno podotknout, že tato komunikace obchvatem již je, z cca 80. let a vlivem nekonceptního zastavování docházelo a tímto územním plánem dále dochází k přibližování výstavby k silnici, s tím spojené ohrožení prachem a hlukem. Tento koridor nenavazuje na sousední územní plány, koliduje s plánovanými plánovanými a

stávajícími přírodními prvky, nerespektuje plochy lesa a významných krajinných prvků, hodlá vystavit záboru nejkvalitnější půdu v České republice — hlavně severovýchodní část obce, kde se nachází i můj pozemek, ohrožuje hnízdiště Čejky Chocholaté a orla královského, plochu potencionálních mokřadů, prostory v ochranném pásu čerpání vodních zdrojů. Pokud je třeba výhledově plánovat „obchvat pak není možná výstavba v severní části obce, protože jiné napojení není možné — napojení směrem od Uherčín je vyloučeno, stejně jako od Přibic — lesy NATURA 2000.

18) Nesouhlasím s prováděním obecně prospěšných staveb, jako je V6, která je v blízkosti mého pozemku, V 51, která protíná můj pozemek, V 50, která dokonce vede přímo po mém pozemku, stejně jako V 52, V 9, která je na mém pozemku nebo v přímém sousedství, D 15, která jde po mém pozemku, V 61 a V 62, která jde přes můj pozemek, nebo v jeho sousedství. Dochází tak k jednoznačnému poškození mého vlastnictví. Je absolutně vyloučeno toto řešit jinak, než jako součást pozemkových úprav, které jsou k tomuto určeny. V15 narušuje mé právo nájmu. Obecně tyto veřejněprospěšné stavby nemají žádný podklad v určité studii, autoři územního plánu např. u V 20 až V 34 připouští, že toto převzali z dokumentu, kde se vytipovávali erozně ohrožená místa. Tyto prvky nemají oporu z velké části ani v morfologii krajiny, ze směru větrů, z vlastnických práv, z platných i možných vodotečí, nerespektují přirozenou strukturu krajiny. Tyto prvky jistě možno zavést ale je nutno k tomu přistoupit vědecky a nikoliv tak, že jak to provedli autoři, patrně nikoliv vědci zabývající se krajinou a její strukturou, její tvorbou, je nutno doplnit odbornou studií s ohledem na složení půdy, směry větrů vlastnická práva, hranice pozemků, směr slunečního svitu — je zde rozpor se schválenými zásadami.

19) Není mne známo, z jakého důvodu DT 8 je jako obecně prospěšná stavba zakresleno až dokonce za území, které má být zastavitelné, obecně prospěšná zařízení, která mohou být předmětem vyvlastnění nebo předkupního práva obecně musí vlastníka omezovat jen v nejnútnejší míře, toto vedení snad přesahuje i zaznamenanou územní rezervu, obdobných případů je více, obecněprospěšné stavby musí být plánovány jen v nejmenším možné míře ohrožující vlastnictví. Žádám, aby o těchto námitkách bylo rozhodnuto, včetně odůvodnění.

#### ***Stanovisko pořizovatele :***

**Úvodní část připomínek, tvořící právní exkurz do soudní judikatury ponecháváme bez vyjádření. Ustanovení §50 odst.3 stavebního zákona umožňuje každému podat připomínky. Není proto pochyb o právu navrhovatele na podání připomínek v této etapě pořizování územního plánu.**

**Ad 1) připomínky : Územní plán vychází z vyhodnocení potřeby rozvoje obce na základě provedené aktualizace územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, vlastního průzkumu zpracovatele dokumentace a požadavků obce.**

**Ad 2) připomínky : Projednávaná dokumentace je novým koncepčním řešením struktury obce, které vychází ze stávající platné územně plánovací dokumentace. Není změnou stávající dokumentace, ale kompletně ji nahrazuje.**

**Ad 3) připomínky : V současné době není v platnosti žádná nadřazená územně plánovací dokumentace. Nadmístní problematika (koridor VRT) je řešena v souladu s požadavky Politiky**

územního rozvoje ČR 2008, na základě které je obec povinna zajistit územní ochranu v územně plánovací dokumentaci pro vymezené záměry státu.

Ad 4) připomínky : Zadavatel komplexní pozemkové úpravy (Pozemkový úřad) byl seznámen s Návrhem územního plánu a neměl k němu žádné připomínky.

Ad 5) připomínky : Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly soudně zrušeny a nejsou v platnosti.

Ad 6) připomínky : V rámci povolování hal na chov brojlerů v roce 2004 bylo zpracováno posouzení ochranného pásma. K vyhlášení ochranného pásma však nikdy nedošlo. Zákres posouzeného ochranného pásma bude předán zpracovateli ÚP k zpracování jako pásmo maximálního možného negativního vlivu.

Ad 7) připomínky : Je navržen koridor územní rezervy pro vedení obchvatu obce. Je stanoveno jeho další prověření zpracováním územní studie, jejímž pořizovatelem bude Jihomoravský kraj.

Ad 8) připomínky : Územní rezervy nepodléhají posuzování vlivu koncepce na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb., protože se nejedná o zastavitelné plochy.

Ad 9) připomínky : Vymezení záplavového území řeky Svratky je v dokumentaci ÚP respektováno. Obec je dotčena rozlivovým územím Q100, nikoliv aktivní zónou záplavového území, kde je výstavba omezena.

Ad 10) připomínky : Evidovaný rozsah lokality s doloženými archeologickými nálezy je zakreslen v koordinačním výkrese. Umisťování jednotlivých staveb bude probíhat s ohledem na stanovisko příslušného orgánu ochrany archeologických nálezů. K dokumentaci jsou vydána stanoviska KÚ JMK – odboru kultury a památkové péče a MěÚ Pohořelice – památková péče – bez připomínek.

Ad 11) připomínky : Plocha Z24 je po projednání s dotčenými orgány navržena k vypuštění.

Ad 12) připomínky : V uvedené lokalitě je evidováno pouze zařízení pro zlepšení půdní úrodnosti – meliorace. O polokulturním centru neregionálního významu nebyly dohledány v podkladech z NPÚ žádné informace.

Ad 13) připomínky : Pořizovateli nepřísluší polemizovat o kvalitě provedených rekultivačních prací. Vyhodnocení je provedeno na základě skutečností zjištěných na místě samém.

Ad 14) připomínky : Návrh koridoru VRT je proveden na základě podkladů poskytnutých Ministerstvem dopravy ČR. Šířkové vymezení (300m, resp. 40m) bylo s Ministerstvem dopravy odsouhlaseno již ve změně č. 3 ÚPNSÚ Vranovice. Povinnost územní ochrany pro tento účel je stanovena v Politice územního rozvoje ČR 2008, kde je koridor veden pod označením VR1.

Ad 15) připomínky : V území s doloženými archeologickými nálezy je před zahájením jakýchkoliv zemních prací a úprav terénu stavebník povinen tuto činnost v časovém předstihu oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a musí umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci případné provedení záchranného archeologického výzkumu (ustanovení § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů). Takto je to i v textu zpracováno.

Ad 16) připomínky : Do doby rozhodnutí o kasační stížnosti je postupováno v souladu s platným rozhodnutím Drážního úřadu, resp. Ministerstva dopravy ČR.

**Ad 17) připomínky :** Navržená poloha koridoru územní rezervy pro obchvat silnice II/381 Pohořelice – Žarošice, je koordinována s projednávaným Územním plánem Přibice, na který navazuje. Prověření územní studii je dohodnuto s Jihomoravským krajem, který bude pořizovatelem této studie.

**Ad 18) připomínky :** Uvedený výčet veřejně prospěšných staveb vychází z návrhu Plánu společných zařízení komplexní pozemkové úpravy, jehož zpracování požadoval také Odbor životního prostředí MěÚ Pohořelice. Nelze tedy pochybovat o oprávněnosti zařazení těchto záměrů do návrhu ÚP Vranovice.

**Ad 19) připomínky :** Vymezení záměru označeného DT8 je přímo závislé na vymezení zastavitelných ploch Z37, Z38 a Z53, pro které má sloužit jako prostor pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Podrobněji je popsáno na straně 41 výrokové části Územního plánu.

Dne 9.4.2013 byla připomínka spolu s návrhem jejího vypořádání předána pověřenému zastupiteli, který ji postoupil do zastupitelstva obce Vranovice k projednání. Zastupitelstvo obce dne 25.4.2013 připomínku v plném rozsahu zamítlo.

#### **8.4.2. Dne 27.3.2013 uplatnil připomínku Ing. Jan Pavlík Ph.D., Návrší 194, 595 01 Velká Bíteš:**

V návaznosti na probíhající schvalovací proces nového územního plánu obce Vranovice (dále ÚP) žádám, aby byl do návrhu ÚP zahrnut následující požadavek. Přidat do I.etapy rozvoje obce další plochu zastavitelného území pro bydlení v rodinných domech a to v lokalitě Vinohrádky (viz, obrázek níže - NAVRHOVANÁ ZMĚNA V ÚP).

Navrhovaná změna dobře koresponduje se současnými urbanistickými záměry, uvedenými v dokumentaci návrhu ÚP, tedy umožňuje rozvoj obce jihozápadním směrem a fakticky se tedy jedná o rozšíření oblasti BR Z 07 jižním směrem. Navrhovaná plocha zastavitelného území v lokalitě Vinohrádky v současnosti leží na hranici zastavěného území a bezprostředně navazuje na aktuální zástavbu. Nehrozí tak rozšiřování zástavby do volné krajiny a narušení zemědělského hospodaření. Uvedená plocha je III. a IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, je tedy možné její využití v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití.

Navrhovaná úprava ÚP rovněž počítá s výstavbou sítí a zpevněné komunikace. Tato komunikace bude alternativou pro v současnosti nedokončenou komunikaci v Dolínách navazující na ulici Sadová, která je z hlediska zvýšení provozu do značné míry neperspektivní z důvodu nepřehledného výjezdu na ulici Ivaňská a zúžení, neumožňující míjení dvou protijedoucích vozidel v jižní části komunikace. V současnosti nezpevněná komunikace v lokalitě Vinohrádky, která je obyvateli z ulice Nad Dolinami užívána k průjezdu směr Pouzdřany a Ivaň, dostatečně neplní tuto funkci a je nutno zdůraznit, že nadměrným užíváním této komunikace dochází k výraznému zhoršování jejího technického stavu. Lokalitu Vinohrádky je možno považovat za velice atraktivní a to jak z hlediska své polohy, tak i charakteru současného užívání. Jedná se o lokalitu bez průmyslové aktivity (drobná zemědělská činnost, rekreace atd.) s relativně velkým odstupem od zdrojů nadměrného hluku (frekventované komunikace, železnice) a tedy splňuje požadavky na kvalitu bydlení.

### **Stanovisko pořizovatele :**

Připomínka Ing. Pavlíka je v současné etapě projednávání návrhu ÚP Vranovice obtížně zapracovatelná. Rozsah navržené plochy je významný a podléhá odsouhlasení orgánu ochrany ZPF. Po předchozím posouzení provedeném v rámci společného jednání s dotčenými orgány návrhu ÚP budou z návrhu ÚP vypuštěny některé zastavitelné plochy, případně dojde k jejich převedení do územní rezervy. Důvodem je nesouhlas orgánu ochrany ZPF s rozsahem navržených zastavitelných ploch. Navržení další zastavitelné plochy proto považujeme z hlediska záborů ZPF za neprůchozí.

Dne 9.4.2013 byla připomínka spolu s návrhem jejího vypořádání předána pověřenému zastupiteli, který ji postoupil do zastupitelstva obce Vranovice k projednání. Zastupitelstvo obce dne 25.4.2013 připomínku v plném rozsahu zamítlo.

## **9. Vyhodnocení dle ust. §53 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Vranovice v řízení o vydání dle ust. §52 stavebního zákona**

V průběhu veřejného projednání dne 15.1.2014 v rámci řízení o vydání ÚP Vranovice, nebyla kvůli nevyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Obecního úřadu Vranovice, dána dostatečná možnost veřejnosti připomínkovat projednávaný návrh ÚP Vranovice. Vzhledem k tomu rozhodl pořizovatel o konání nového veřejného projednání na obci.

Nové veřejné projednání se konalo dne 14.4.2014 v zasedací místnosti OÚ Vranovice. Lhůta pro podávání připomínek a námitek skončila dne 21.4.2014. Vzhledem k tomu, že se jednalo o svátek byla možnost předání připomínek a námitek k přepravě následující pracovní den, tj. 22.4.2014. V této lhůtě byla uplatněna pouze jedna námitka.

### **9.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů**

#### **9.1.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu,**

##### **Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 05.12.2013 oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Vranovice ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 15.01.2014 v zasedací místnosti Obecního úřadu Vranovice.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

K návrhu ÚP Vranovice se OŽP vyjádřil podle § 50 odst. 2 stavebního zákona stanoviskem č.j. JMK 140694/2012 ze dne 18.12.2012, v němž byl mj. uplatněn nesouhlas OŽP k některým návrhovým plochám z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF).

Následně byl návrh ÚP Vranovice upraven a k upravenému návrhu ÚP uplatnil OŽP souhlasné stanovisko č.j. JMK 60950/2013 ze dne 24.06.2013. Dne 24.07.2013 bylo OŽP vydáno stanovisko k vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA stanovisko).

V projednání návrhu ÚP Vranovice v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona byl pořizovatelem zveřejněn dokument „Odůvodnění územního plánu Vranovice - II.C změnový list“ (zpracovatel: Ing. arch. Klein, 10/2013).

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je tabulární vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF - uvedeno jako příloha. Dle popisu ve změnovém listu se „nejedná o úplný přehled, méně významné změny nejsou do přehledu zahrnuty“.

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu ÚP Vranovice po veřejném projednání následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů:

V rámci projednání návrhu ÚP Vranovice v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona byl předložen mimo jiné dokument nazvaný „II.C Změnový list“ (verze 10/2013), který už v samotném úvodu zmiňuje, že *jeho účelem je vytvoření stručného a jednoduchého podkladového materiálu pro orientaci dotčených orgánů, které se vyjádřily k územnímu plánu v rámci společného jednání, o změnách následně provedených v tomto územním plánu*. Nicméně v závěru tohoto změnového listu v kapitole I.C Změny v záborech ZPF se uvádí, že se *nejedná o úplný přehled a že méně významné změny nejsou do přehledu zahrnuty*. Je zcela na místě zdůraznit, že při uplatňování stanoviska k územně plánovací dokumentaci dle ust. § 5 odst. 2 zákona orgán ochrany ZPF krajského úřadu, jakožto dotčeného správního orgánu, uplatňuje stanovisko ke konkrétnímu výčtu všech ploch s konkrétním vyčísleným dopadem těchto ploch na ZPF - tedy bez ohledu na jejich významnost. Do změnového listu jsou navíc zahrnuty i změny z Upraveného návrhu ÚP Vranovice, ke kterému již bylo uplatněno OŽP souhlasné stanovisko pod č.j. JMK 60950/2013 ze dne 24.06.2013. Vzhledem k těmto skutečnostem byl změnový list z hlediska potřeb OŽP zpracován zcela zbytečně a změny provedené v předmětném územním plánu od společného jednání bylo proto nutné zjišťovat porovnáním ploch, ke kterým bylo uplatněno souhlasné stanovisko v režimu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, což vzhledem k rozsahu návrhových ploch značně ztížilo práci dotčenému orgánu.

**OŽP v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko k části řešení, která byla od společného jednání změněna, tj. k nově navržené ploše BR Z111 o celkové výměře 0,23 ha (II. třída ochrany) návrhu ÚP Vranovice.**

Výše uvedeným porovnáním bylo zjištěno, že změna řešení předmětného územního plánu od společného jednání spočívá v zařazení nové zastavitelné plochy BR Z111 na jižním okraji obce. U této nově navrhované plochy nebyl OŽP shledán rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona, plocha je situována v přímé návaznosti na zastavěné území obce a



Ize ji tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF s ohledem na její rozsah akceptovat i přes dotčení zemědělských půd II. třídy ochrany.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k upravenému návrhu ÚP Vranovice a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný, nejsou tímto návrhem dotčeny.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší, příslušný podle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona po posouzení nemá připomínky k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v návrhu ÚP Vranovice.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo OŽP vydáno stanovisko dne 24.07.2013 k vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Vranovice na životní prostředí (č.j. JMK 76670/2013). Tímto stanoviskem nebyly stanoveny žádné zvláštní podmínky a bylo konstatováno, že opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, která byla navržena zpracovatelem SEA vyhodnocení, byla zpracována do textové části návrhu územního plánu.

V této fázi projednávání tak OŽP nemá z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Vranovice další připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu připomínky.

#### **B) stanovisko odboru dopravy (OD)**

OD za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení ÚP Vranovice, které byly od společného jednání změněny a **souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy.

#### **Odůvodnění**

OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Změny dotýkající se řešení silnic II. a III. třídy respektují požadavky OD ze společného jednání o návrhu ÚP Vranovice.

#### **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)**

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje OK stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OK.

#### **D) stanovisko OÚPSŘ**

OÚPSŘ, jako nadřízený orgán, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem k tomu, že změna se dané problematiky netýká, nemá OÚPSŘ připomínky.

Příloha: Přehled a odůvodnění nejvýznamnějších změn záboru ZPF (nejedná se o úplný přehled, méně významné změny nejsou do přehledu zahrnuty).

Vypuštěné plochy:

<b>BR Z24</b>	2	0.05.01	II.		0,822	mimo zú
	celkem			0,822	0,822	

<b>VD Z52</b>	2	0.04.01	IV.		1,161	mimo zú
		0.21.12	IV.		0,001	
	celkem			1,162	1,162	

Návrh zastavitelné plochy BR Z111 na jižním okraji obce.

<b>BR Z111</b>	5	0.05.01	II.		0,23	mimo zú
	celkem			0,23	0,23	

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

#### **9.1.2. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 4, 128**

##### **01 Praha**

Ministerstvo zdravotnictví, OZD/2 - Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Územního plánu Vranovice upravenému pro veřejné projednání sděluje:

Hranice ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů (dále jen OP PLZ) II. stupně zřidelní oblasti Pasohlávky, v němž se jižní část řešeného území nachází, je v koordinačním výkresu zakreslena dle územně analytických podkladů (dále jen ÚAP), ve kterých byly zaslané grafické údaje o území zakreslené nad mapou 1 : 50 000 upřesněny nad katastrální mapou. K těmto drobným úpravám zákresu hranice OP PLZ neuplatňuje ČIL připomínky. Oproti ÚAP je však hranice OP PLZ v návrhu územního plánu zakreslena odchylně u neoznačené stabilizované plochy veřejné zeleně - UZ, která se nachází u železniční trati jihovýchodně od zastavitelné plochy Z 06. ČIL požaduje zákres hranice OP PLZ v tomto místě upravit podle ÚAP.

Vzhledem ke skutečnosti, že od společného jednání nedošlo ke změnám, které by byly v rozporu s podmínkami ochrany přírodních léčivých zdrojů zřidelní oblasti Pasohlávky, neuplatňuje ČIL k projednávanému návrhu územního plánu další požadavky.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je respektováno a hranice OP byla v dokumentaci dle požadavků ČIL upravena.**

### **9.1.3. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno**

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JMK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst.1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 133/1985 Sb.“), posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci, předloženou č.j.: MUPO 29465/2013 ze dne 4. 12. 2013.

**K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko.**

Odůvodnění:

z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že bude naplněn požadavek § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a dále budou splněny požadavky uvedené v § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

### **9.1.4. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha**

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení. Český inspektorát lázní a zříděl z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatná stanoviska k uvedeným lokalitám.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek. Stanovisko ČIL viz výše bod. 9.1.2.**

### **9.1.5. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno**

K Vašemu přípisu podanému dne 5.12.2013, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č.j. SBS 36112/2013, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující

#### **s t a n o v i s k o :**

1. Podle evidence dobývacích prostorů, vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v **k.ú. Vranovice nad Svratkou v Jihomoravském kraji**

**není evidován dobývací prostor.**

2. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením § 15 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k vydání územního plánu v předmětném katastrálním území **nemá připomínek.**

***Stanovisko pořizovatele :***

***Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.***

#### **9.1.6. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno**

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 34 – 12 Pohořelice, zasahuje do k.ú. obce Vranovice registrovaný prognózní zdroj štěrkopísků „**Vranovice**“ – ev. č. R9 324200. Evidencí a ochranou je pověřeno Ministerstvo životního prostředí – Praha.

Pokud návrhem územního plánu nebudou dotčeny zájmy výše uvedeného výhradního ložiska nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho řešením **s o u h l a s í .**

Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. obce Vranovice nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

***Stanovisko pořizovatele :***

***Na vědomí. Návrh nepředpokládá dotčení prognózního zdroje. Stanovisko je kladné bez podmínek. Stanovisko OBÚ viz výše, bod 9.1.5.***

#### **9.1.7. Městský úřad Pohořelice, Odbor životního prostředí, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice**

Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí, obdržel dne 11.3.2014 oznámení zahájení řízení o vydání územního plánu Vranovice a pozvání k veřejnému projednání.

Odbor životního prostředí vydává toto stanovisko: s návrhy pořizovatele územního plánu Vranovice souhlasíme.

***Stanovisko pořizovatele :***

***Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.***

#### **9.1.8. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 11.03.2014 oznámení o **konání nového veřejného projednání upraveného a**

**posouzeného návrhu ÚP Vranovice** ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 14.04.2014 v zasedací místnosti Obecního úřadu Vranovice.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.**

**OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:**

**A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)**

K návrhu ÚP Vranovice se OŽP vyjádřil podle § 50 odst. 2 stavebního zákona stanoviskem č.j. JMK 140694/2012 ze dne 18.12.2012, v němž byl mj. uplatněn nesouhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) OŽP k některým návrhovým plochám.

Následně byl návrh ÚP Vranovice upraven a k upravenému návrhu uplatnil OŽP souhlasné stanovisko č.j. JMK 60950/2013 ze dne 24.06.2013. Dne 24.07.2013 bylo OŽP vydáno stanovisko k vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA stanovisko).

V projednání územního plánu v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona byl pořizovatelem zveřejněn dokument „Odůvodnění územního plánu Vranovice - II.C změnový list“ (zpracovatel: Ing. arch. Klein, 10/2013). Ke změnám deklarovaným tímto dokumentem bylo v rámci koordinovaného stanoviska OÚPSŘ ze 14.01.2014 č.j. JMK 138324/2013 vydáno mj. souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí nebyly ke změnám ÚP připomínky.

Dne 11.03.2014 obdržel krajský úřad oznámení o konání nového veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Vranovice. Části řešení návrhu ÚP, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, jsou popsány ve změnovém listu, který je součástí zveřejněného odůvodnění ÚP (dokument „Odůvodnění územního plánu Vranovice - II.C - změnový list“; datováno 02/2014; zodpovědný projektant Ing. arch. Pavel Klein).

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu ÚP Vranovice po veřejném projednání následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP nemá k návrhu ÚP Vranovice projednávanému nově v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona připomínky s konstatováním, že stanovisko uplatněné při prvním projednání návrhu v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona zůstává i nadále v platnosti.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k upravenému návrhu ÚP Vranovice a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný, nejsou tímto návrhem dotčeny.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší, příslušný podle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona po posouzení nemá připomínky k opakovaně projednávanému návrhu ÚP Vranovice.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) byly umísťovány rekreační a sportovní stavby. V případě jiného dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je, dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona, k uplatnění stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

V této fázi projednávání nemá OŽP z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Vranovice připomínky, stanovisko uplatněné při prvním projednání předmětného návrhu v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona zůstává i nadále v platnosti

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu připomínky.

#### **B) stanovisko odboru dopravy (OD)**

OD za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení ÚP Vranovice, které byly od společného jednání změněny a **souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy.

#### **Odůvodnění**

OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Změny dotýkající se řešení silnic II. a III. třídy respektují požadavky OD ze společného jednání o návrhu ÚP Vranovice.

#### **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)**

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje OK stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OK.

#### **D) stanovisko OÚPSŘ**

OÚPSŘ, jako nadřízený orgán, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou

územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem k tomu, že změna se dané problematiky netýká, nemá OÚPSŘ připomínky.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

#### **9.1.9. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno**

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JMK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 133/1985 Sb.“), posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci, předloženou č. j.: MUPO 06099/2014 ze dne 10. 3. 2014.

**K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko.**

Odůvodnění:

z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že bude naplněn požadavek § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a dále budou splněny požadavky uvedené v § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

#### **9.1.10. Obvodní báňský úřad púro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 16, 601 42 Brno**

K Vašemu přípisu podanému dne 11.3.2014, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č.j. SBS 07541/2014, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující **stanovisko :**

1. Podle evidence dobývacích prostorů, vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. **Vranovice nad Svratkou v Jihomoravském kraji není evidován dobývací prostor.**

2. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením § 15 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k vydání územního plánu v předmětném katastrálním území nemá připomínek.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

#### **9.1.11. Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor investičního rozvoje, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha**

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Český inspektorát lázní a zříděl z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatná stanoviska k uvedeným lokalitám.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek. O stanovisko MZ ČR – ČIL bylo požádáno, ale nevyjádřilo se.**

#### **9.1.12. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno**

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 34 – 12 Pohořelice, zasahuje do k.ú. Vranovice registrovaný prognózní zdroj štěrkopísků „**Vranovice**“ - ev. č. R9 324200. Evidencí a ochranou je pověřeno Ministerstvo životního prostředí, Praha.

Pokud návrhem územního plánu nebudou dotčeny zájmy výše uvedeného výhradního ložiska nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho řešením s o u h l a s í .

Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. Vranovice nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Návrh nepředpokládá dotčení prognózního zdroje. Stanovisko je kladné bez podmínek. Stanovisko OBÚ viz výše, bod 9.1.10.**

## **9.2. Přehled vyjádření organizací přítomných v území**

### **9.2.1. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 11 Břeclav**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad jako pořizovatel oznámil v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu a dle správního řádu č. 500/2004 Sb. v platném znění, zahájení řízení o vydání "Územního plánu Vranovice".

K projednávanému územnímu plánu bylo v době jeho přípravy vydáno naší akciovou společností stanovisko ze dne 3. 8. 2013 zn.: POZ-2013-000565 v němž jsme uplatnili své připomínky a požadavky.

Po prostudování "Územního plánu Vranovice" jsme zjistili, že zpracovatel se našimi připomínkami zabýval a zapracoval je do textové i výkresové části územního plánu. Pouze u plochy označené BR



11, na níž se předpokládá dle územního plánu výstavba ojedinělých RD pro rodinné příslušníky zástavby na ul. Přibické, není řešen návrh možného rozšíření vodovodní sítě pro zástavbu ani další inženýrské sítě včetně komunikace.

Ve "Vyhodnocení projednání návrhu územního plánu Vranovice, okres Brno venkov" oddíl 8. 2. Přehled vyjádření subjektů a organizací přítomných v daném území je citováno pod bodem 8.2.1. stanovisko naší akciové společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. ze dne 3. 8. 2013, včetně stanoviska pořizovatele.

I když zpracovatel, jak uvádíme výše, naše připomínky a požadavky do projednávaného ÚP zapracoval, pořizovatel ve svém stanovisku neoprávněně obviňuje naši společnost z nečinnosti a jakékoli výtky k zákresům vedení, tak k jejich koncepčnímu řešení považuje za opožděné. S ohledem na výše uvedené skutečnosti naše akciová společnost nechápe stanovisko pořizovatele a dále k tomuto dodáváme, že podklady v digitální podobě pro ÚAP byly naší akciovou společností předány na MěÚ Pohořelice, odbor územního plánování a SU v termínu dle §185 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb. a také naše stanovisko k projednávanému návrhu územního plánu bylo podáno včas ve stanoveném termínu.

Také nám není známo, že by u Vak Břeclav, a.s. jak je uvedeno ve stanovisku pořizovatele, byla uplatňována opakovaná výzva pro podání údajů.

VaK Břeclav, a.s. jakožto vlastník pozemků, staveb, vodovodů pro veřejnou potřebu v k.ú. Vranovice požaduje návrhy nového využití ploch řešených v územním plánu, které se budou dotýkat zařízení v našem vlastnictví a ochranném pásmu vodního zdroje, včetně požadavků na zjištění dodávky pitné vody, v dalších stupních přípravy s naší akciovou společností předem projednat.

**Stanovisko pořizovatele :**

***Na vědomí. Konstatování pořizovatele ve vztahu k poskytování údajů o území je oprávněná, neboť doposud nebyly organizací předány např. údaje o přírodních vodovodních řadech mezi obcemi Přibice a Vranovice do ÚAP. Proto bylo uvedeno, že výtky vůči poloze sítí jsou uvedeny opožděně. Předchozí připomínky byly ovšem podány v termínu. Uplatněné připomínky nemají vliv na koncepční řešení zpracované v ÚP.***

**9.2.2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Pálava a krajské středisko Brno.**

**Náměstí 32, 692 01 Mikulov**

Na základě Vašeho dopisu č. j. MUPO 29465/2013 ze dne 4. 12. 2013 Vám sdělujeme následující. V k. ú. Vranovice nad Svratkou je vymezena EVL Vranovický a Plačkův les – území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb. V zájmovém katastrálním území je vymezeno několik lokalit zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Plocha vymezená jako R3 – územní rezerva pro plochy bydlení je lokalitou výskytu silně ohrožené ještěrky obecné – *Lacerta agilis*, ohrožené užovky obojkové – *Natrix natrix*, silně ohroženého skokana vodního – *Rana esculenta*. Na parcele č. 793/6 a parcele č. 2565/4 se nachází lokalita výskytu silně ohrožené potočnice lékařské – *Nasturtium officinale*. Všechny výše uvedené zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin jsou uvedeny v Příloze II a III Vyhlášky č. 395/1992 Sb.. AOPK ČR nemá příslušnost hospodařit s žádným pozemkem v k. ú. Vranovice nad Svratkou.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Území EVL jsou v dokumentaci zpracována a respektována. Údaj o výskytu chráněných druhů bude využit při dalším prověřování možnosti využití územní rezervy.**

### **9.2.3. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 11 Břeclav**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako pořizovatel "Územního plánu Vranovice" (UP Vranovice), oznámil v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a dle správního řádu č. 500/2004 Sb. v platném znění, zahájení nového řízení o vydání UP Vranovice a konání veřejného projednání.

Nové veřejné projednání je prováděno znovu, z důvodu nevyvážení veřejné vyhlášky o předchozím projednání uskutečněném dne 15. 1. 2014 na úřední desce Obecního úřadu Vranovice.

K veřejnému projednání, které se uskutečnilo dne 15. 1. 2014 bylo vydáno naší akciovou společností stanovisko pod č.j. POZ-2013-004957 ze dne 17. 1. 2014, které v příloze přikládáme. Obsah tohoto stanovisko zůstává i nadále v platnosti i pro nové veřejné projednání návrhu "Územního plánu Vranovice".

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Vypořádání připomínky viz bod 9.2.1.**

### **9.2.4. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, správa CHKO Pálava a krajské středisko Brno, Náměstí 32, 692 01 Mikulov**

Na základě Vašeho dopisu č. j. MUPO 06099/2014 ze dne 10. 3. 2014 Vám sdělujeme následující. V k. ú. Vranovice nad Svratkou je vymezena EVL Vranovický a Plačkův les – území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb. V zájmovém katastrálním území je vymezeno několik lokalit zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Plocha vymezená jako R3 – územní rezerva pro plochy bydlení je lokalitou výskytu silně ohrožené ještěrky obecné – *Lacerta agilis*, ohrožené užovky obojkové – *Natrix natrix*, silně ohroženého skokana vodního – *Rana esculenta*. Na parcele č. 793/6 a parcele č. 2565/4 se nachází lokalita výskytu silně ohrožené potočnice lékařské – *Nasturtium officinale*. Všechny výše uvedené zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin jsou uvedeny v Příloze II a III Vyhlášky č. 395/1992 Sb.. AOPK ČR nemá příslušnost hospodařit s žádným pozemkem v k. ú. Vranovice nad Svratkou.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Území EVL jsou v dokumentaci zpracována a respektována. Údaj o výskytu chráněných druhů bude využit při dalším prověřování možnosti využití územní rezervy a následných povolovacích řízeních.**

## **9.3. Přehled vyhodnocení připomínek obcí**

Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny žádné připomínky ze strany dotčených obcí.

**Nevyjádřila se obec:**

Obec Vranovice

Obec Přibice  
Obec Ivaň  
Obec Přísnotice  
Obec Uherčice  
Obec Pouzdřany  
Obec Žabčice

## **9.4. Přehled vypořádání uplatněných připomínek a námitek**

V průběhu veřejného projednání dne 15.1.2014 v rámci řízení o vydání ÚP Vranovice, nebyla kvůli nevyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Obecního úřadu Vranovice, dána dostatečná možnost veřejnosti připomínkovat projednávaný návrh ÚP Vranovice. Vzhledem k tomu rozhodl pořizovatel o konání nového veřejného projednání na obci.

Nové veřejné projednání se konalo dne 14.4.2014 v zasedací místnosti OÚ Vranovice. Lhůta pro podávání připomínek a námitek skončila dne 21.4.2014. Vzhledem k tomu, že se jednalo o svátek byla možnost předání připomínek a námitek k přepravě následující pracovní den, tj. 22.4.2014. V této lhůtě byla uplatněna pouze jedna námitka.

### **9.4.1. Dne 23.4.2014 byla pořizovateli doručena námitka Ing. Jana Pavlíka, Ph.D., bytem Návrší 194, 595 01 Velká Bíteš a paní Alžběty Pavlíkové, bytem U Hájku 517, 691 25 Vranovice, podaná k přepravě dne 22.04.2014.**

Námitka č. 1

Navrhovaný územní plán neřeší dostatečným způsobem otázku dopravní dostupnosti a obslužnosti v návaznosti na vymezení navrhovaných ploch pro výstavbu v lokalitě Dolin (Z48) a Nad Dolinami (Z07 až Z15). Navrhuje se zařazení nyní účelové komunikace v lokalitě Vinohrádky do kategorie místních komunikací, a to v celé její délce až k ploše pro výstavbu Z04 a navázání na ulici U Hájku, a vybudování této komunikace jako zpevněné.

Odůvodnění námítky č. 1:

V důsledku navrhovaných ploch pro výstavbu v lokalitě Dolin (Z48) a Nad Dolinami (Z07 až Z15), se dá na základě zkušeností s dosavadní výstavbou v těchto lokalitách očekávat výrazné zvýšení provozu po nezpevněné komunikaci v lokalitě Vinohrádky. A to jak těžké techniky pro výstavbu rodinných domů a vinných sklepů, tak i osobní dopravy nových obyvatel / majitelů. Jelikož tato nezpevněná komunikace není pro zvýšené zatížení dimenzována, je již nyní patrný zhoršující se stav, je zcela nezbytné tuto otázku dopravní obslužnosti řešit již v nyní projednávaném návrhu územního plánu. Tato nezpevněná komunikace je částečně vedena přes pozemky vlastněné mnou a mojí manželkou a nepovažujeme tento stav za dlouhodobě akceptovatelný. Návrh nového územního plánu je v tomto směru koncepčně nedořešený. Nový územní plán jakožto zásadní dokument pro budoucí rozvoj obce by měl zohledňovat vývoj nejen v krátkodobém horizontu. Stávající účelová komunikace v lokalitě Vinohrádky se má stát místní komunikací pouze v lokalitě ploch Z07, Z08 a Z48, dále až k ploše Z04 má být ponechán její stav co účelové komunikace. Ze shora uvedených důvodů takové

řešení považujeme za zcela nedostatečné, kdy řešením by bylo, jak již navrhováno shora, určení celé komunikace v lokalitě Vinohrádky jako komunikace místní a následné její vybudování jako komunikace zpevněné. Pouze tak bude moci být docíleno náležitého dopravně obslužného komfortu pro plánovanou výstavbu v dané lokalitě, ale i pro zastavěné území obce, jak bylo v této lokalitě rozšířeno změnovým listem II. C, a též bude zamezeno využívání stávající účelové komunikace nevyhovujícím a jí poškozujícím způsobem, což se dotýká i nás jako vlastníků pozemků, přes které stávající komunikace vede.

Bylo-li by namítáno, že dopravní obslužnost uvedené lokality je dostatečně zajištěna ze strany ulice Polní, tak toto vysvětlení nelze přijmout, neboť realita využívání komunikace v lokalitě Vinohrádky je již nyní zcela odlišná a je účelem územního plánu, aby reflektoval reálnou situaci v dané lokalitě.

Námítka č. 2

Navrhuji změnu územního plánu, jejímž obsahem je zahrnutí části parcel č. 704/1, 704/2 a 704/6 do zastavitelného území obce (cca 40m od nezpevněné komunikace v lokalitě Vinohrádky viz níže uvedený obrázek) z důvodu toho, že máme s manželkou zájem na těchto pozemcích postavit rodinný dům.

Odůvodnění námítky č. 2:

Navrhovaná změna dobře koresponduje se současnými urbanistickými záměry, uvedenými v dokumentaci návrhu územního plánu. Navrhovaná plocha leží na hranici zastavěného území a bezprostředně navazuje na aktuální zástavbu. Nehrozí tak rozšiřování zástavby do volné krajiny a narušení zemědělského hospodaření. Uvedená plocha je III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, je tedy možné její využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití a dá se očekávat vzhledem k malému rozsahu záboru 5 kladným stanoviskem orgánu ZPF. Změna podobného charakteru byla na základě připomínky pana Josefa Trávnicka ze dne 10. 9. 2013 zapracována do dokumentace nového UP (viz změnový list II. C) a obdobně bylo postupováno i změnovým listem z p.č. na ulici Ivaňská. Zde je též možno poukázat na to, že námi navrhovaná změna zastavitelného území obce daleko více respektuje ucelenost zastavitelného území obce, než obě shora uvedené již schválené změny, neboť se vyznačuje kompaktností se stávajícím zastavěným územím obce a nezabíhá tak zásadním způsobem mimo stávající rozsah zastavěného území obce, jako dvě shora uvedené změny. I z hlediska budoucího vývoje je zjevné, že celá lokalita Vinohrádky (případně její rozhodující část) je do budoucna využitelná k individuální výstavbě a tedy i námi zamýšlená výstavba nebude do budoucna vykazovat odlišnost a zapadne do celé lokality. Námi vlastněné shora uvedené parcely jsou dobře napojitelné na inženýrské sítě, a to z ulice U Hájku a území je přístupné po účelové komunikace vedoucí právě přes tyto pozemky lokalitou Vinohrádky (a to i bez případného provedení změny, jak je navrhována v námítce č. 1 — v případě akceptace námítky č. 1 a provedení změny, pak ještě lépe).

K námítce č. 1 a č. 2:

Katastrální území; Vranovice nad Svatkou, obec Vranovice, vedené u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště Brno-venkov

Dotčené pozemky parc. č.: 704/1, 704/2 a 704/6

Nezpevněná komunikace v lokalitě Vinohrádky (spojující ulici U Hájku a Nad Dolinami).

**Návrh rozhodnutí o námitce:**

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: V lokalitě Vinohrádky se nachází stavba jednoho rodinného domu a jedné chaty, které byly zapsány do katastru nemovitostí k datu 1.6.2012, kdy bylo v Územním plánu vymezeno zastavěné území. V lokalitě se nachází také další neevidované a nezkolaudované stavby.

Návrh zástavby v lokalitě Vinohrádky byl navržen s ohledem na stávající i plánovanou zástavbu v lokalitě Doliny. V návrhu byla zohledněna stávající stavba rodinného domu v lokalitě Vinohrádky. Z toho důvodu byla navržena plocha (BR Z07, 08), tak aby byla navržena kompaktnost a ucelenost zástavby v řešeném místě. V této části obce byla navržena místní komunikace se zaokružováním na novou komunikaci ul. Sklepní, Doliny, tak aby vytvořeno bezproblémové dopravní řešení. V logické návaznosti byly také navrženy inženýrské sítě pro novou lokalitu (BR Z07, 08 a SS48).

Požadavek uvedený v námitce, na vytvoření zastavitelné plochy a podmínek pro jeden rodinný dům je naprosto nekonceptní, neekonomický a nevhodný. Naopak se lze důvodně domnívat, že by tímto krokem mohla vzniknout výhoda pro majitele jednoho pozemku na úkor ekonomického a koncepčního rozvoje obce.

Propojením ul. Polní a U Hlinků, by vznikla nová plocha pro bydlení s kapacitou cca 30RD (uvažovaná oboustranná zástavba). Zástavba v této lokalitě byla v rozpracovanosti projednávána v radě obce a následně byla zastupitelstvem obce na základě podané připomínky ze dne 9.4.2013 dne 25.4.2013 zamítnuta. V současném návrhu nového Územního plánu je zajištěno komunikační zokružování a dále je vytvořeno bezproblémové dopravní řešení pro nově vzniklé ulice Nad Dolinami, ul.Sklepní a ul. Doliny.

Dlouhodobým a trvalým cílem obce je, aby se současná účelová komunikace (polní cesta) v lokalitě Vinohrádky používala výhradně pro účely zemědělské. Lokalita Vinohrádky je vyhláškou č. 254/2010 Sb, kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí, zahrnuta do viniční trati Vinohrádky.

Viniční tratě jsou nedílnou součástí bohaté historie vinohradnické Obce Vranovice a jejího kulturního a společenského bohatství. Zejména z výše uvedeného důvodu je tedy nevhodné uvažovat s narušením viniční tratě Vinohrádky budováním místní komunikace a návrhem zastavitelných ploch pro bydlení. V návaznosti na toto území je také v lokalitě Doliny vymezena plochy pro výstavbu vinných sklepů.

Obec Vranovice má v Územním plánu vymezeno dostatek zastavitelných ploch pro bydlení včetně nezbytné rezervy. Některé návrhové plochy pro bydlení byly na základě stanoviska Krajského úřadu JMK a Posouzení vlivu ÚP na ŽP během projednání územního plánu z ÚP vyřazeny.

Jednotlivé lokality jsou v různém stupni přípravy (územní studie, projekt pro územní rozhodnutí, zasíťované pozemky atp.) a jsou také dle připravenosti v rámci ÚP zařazeny do příslušné etapy výstavby. S ohledem na rozvoj sídla byly také stanoveny územní rezervy pro

**dlouhodobější rozvoj sídla. Tato koncepce byla v rozpracovanosti konzultována se stavební komisí a komisí životního prostředí obce Vranovice.**

**Vytvořením zástavby z ul. U Hlinků pro jeden nebo skupinu domů v délce 40m jak požaduje ing. Jan Pavlíka, Ph.D. by bylo nekoncepční z důvodu vytvořené skupiny zástavby na kraji obce. Propojením ul. U Hlinků a Polní by bylo zase v rozporu s dosavadním projednáním (vytvoření dalších 30ti stavebních míst, nové lokality pro bydlení).**

V rámci prověření a následné úpravy vymezení hranice zastavěného území byla dotčeným vlastníkům zaslána žádost o stanovisko k provedené úpravě hranice zastavěného území. K této žádosti se ve stanovené lhůtě vyjádřil:

**9.4.2. Dne 25.8.2014 byla pořizovateli doručeno vyjádření pana Oldřicha Halfara, U hájku 358, 691 25 Vranovice, k úpravě hranice zastavěného území.**

Na základě Vašeho dopisu ze dne 31.7.2014, Vám tímto sděluji, že k úpravě hranice zastavěného území nemám žádné připomínky.

***Návrh vypořádání:***

**Na vědomí.**

**K žádosti se nevyjádřili:**

Dofek Václav, Školní 264, 69125 Vranovice

Dofková Marie, Školní 264, 69125 Vranovice

Řehoř Michal, Zahradní 553, 69125 Vranovice

Šťastný Vladimír Ing., Školní 522, 69125 Vranovice

Prokop Ladislav, Přibická 583, 69125 Vranovice

Prokopová Anna, Přibická 583, 69125 Vranovice

Halámka Vítězslav, Přisnotická 440, 69125 Vranovice

Halámková Marie, Přisnotická 440, 69125 Vranovice

Hochmann Radek, U Rybníka 534, 66463 Žabčice

## **10. Závěr**

Stanoviska uplatněná dotčenými orgány byly dodrženy dle stanoviska pořizovatele u jednotlivých vyjádření, viz. výše. Připomínky byly zapracovány v rozsahu jejich vyhodnocení u stanoviska pořizovatele. Stanovisko pořizovatele zpracované Městským úřadem Pohořelice – odbor územního plánování a stavební úřad, ve spolupráci s pověřeným zastupitelem obce Vranovice je pro zpracovatele závazné. V souladu s tímto stanoviskem byl upraven a doplněn návrh ÚP Vranovice. Pořizovatel, Obecní úřad Vranovice a zastupitelstvo Obce Vranovice budou při dalším projednávání návrhu územního plánu spolupracovat se zpracovatelem.

## **11. Pokyny pro vypracování čistopisu návrhu ÚP Vranovice**

Návrh územního plánu Vranovice je zpracován v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a rozsahu jaký je stanoven vyhláškou č. 500/2006 Sb. v příl. č.7, o územně analytických podkladech, územně plánovací

dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Do dokumentace byla zapracována vypořádaná stanoviska podaná, v průběhu řízení o vydání Návrhu ÚP Vranovice s dotčenými orgány.

V Pohořelicích dne 25.08.2014